

Porezna uprava kao vjerovnik u predstečajnim postupcima na području grada Splita

Lazaneo, Martina

Master's thesis / Specijalistički diplomski stručni

2017

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **University of Split, Faculty of economics Split / Sveučilište u Splitu, Ekonomski fakultet**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:124:519563>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2025-01-03**

Repository / Repozitorij:

[REFST - Repository of Economics faculty in Split](#)



**SVEUČILIŠTE U SPLITU
EKONOMSKI FAKULTET**

ZAVRŠNI RAD

**POREZNA UPRAVA KAO VJEROVNIK U
PREDSTEČAJNIM POSTUPCIMA NA PODRUČJU
GRADA SPLITA**

Mentor:

prof. dr. sc. Dejan Kružić

Studentica:

Martina Lazaneo

Split, rujan, 2017.

SADRŽAJ

1. UVOD	3
1.1. Definiranje predmeta istraživanja	3
1.2. Cilj rada	5
1.3. Metode rada.....	6
1.4. Struktura rada	6
2. PREDSTEČAJNI POSTUPAK KAO KRIZNA STRATEGIJA	7
2.1. Predstečajni postupak kao jedna od strategija kriznog menadžmenta	7
2.2. Definiranje predstečajnog postupka i njegovih sudionika	9
2.3. Predstečajni razlog	11
2.4. Pokretanje predstečajnog postupka	12
2.5. Otvaranje predstečajnog postupka	14
2.6. Utvrđivanje tražbine	15
2.7. Raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja	16
2.8. Obustava predstečajnog postupka	17
2.9. Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka	18
3. SPECIFIČNOSTI PREDSTEČAJNOG POSTUPKA – POSTUPOVNE ODREDBE	20
3.1. Usporedba postupka predstečajne nagodbe prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i predstečajnog postupka prema odredbama Stečajnog zakona.....	20
3.2. Osnovne postupovne odredbe	22
3.3. Specifičnosti provođenja predstečajnoga postupka u odnosu na Poreznu upravu kao vjerovnika.....	23
4. REZULTATI ISTRAŽIVANJA – POREZNA UPRAVA KAO VJEROVNIK U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU NA PODRUČJU GRADA SPLITA	29
5. ZAKLJUČAK	39
LITERATURA.....	42

POPIS TABLICA, SLIKA I GRAFIKONA	44
SAŽETAK.....	45
SUMMARY	46
DODATAK.....	47

1. UVOD

1.1. Definiranje predmeta istraživanja

Fluktuacija i turbulencija međunarodnog i domaćeg tržišta, izdavanje subprime kredita i izostanak poslovanja u dobroj vjeri doveli su do svjetske krize 2007. i 2008. godine. Ova kriza je rezultirala padom cijena nekretnina, pojavom velikog broja dužnika, te padom kupovne moći. Naime, padom kupovne moći došlo je do smanjenja potrošnje te su brojni poduzetnici dovedeni u situaciju kada više nisu mogli podmirivati vlastite obveze.

Definirani problem koji se istražuje predstavlja analizu Stečajnog zakona u kojem se posebna pozornost posvećuje Predstečajnom postupku, odnosno utjecaju novog zakona na dužnike i vjerovnike s posebnim naglaskom na Poreznu upravu kao vjerovnika u Predstečajnom postupku.

Problemi na svjetskom tržištu u Republici Hrvatskoj su se osjetili nešto kasnije te su svoj vrhunac dosegli 2010. godine kada je došlo do pada realne potrošnje kućanstva od skoro 10%.¹ Pad potrošnje kućanstva kao i problemi u bankarskom i poduzetničkom sektoru stvorili su potrebu za uvođenjem mehanizama koji bi pomogli dužnicima u podmirenju dugova te omogućili poduzetnicima nastavak poslovanja kako bi se spriječio postupak likvidacije, a samim time i pojava negativnih eksternalija vezanih uz istu, kao npr. povećanje stope nezaposlenosti, daljni pad potrošnje i kupovne moći te prelazak iz recesije u depresiju.

Među prvim mjerama bilo je donošenje „Zakona o posebnoj mjeri naplate poreznog duga“² uzrokovanog gospodarskom krizom koji se primjenjivao od 20. travnja do 19. srpnja 2011. godine, a odnosio se na dug nastao do 31. prosinca 2010. godine. Isti je omogućavao poduzetnicima reprogramiranje poreznog duga na rok od 30 mjeseci.

Zbog slabe informiranosti poduzetnika, nemogućnosti istih da nakon podnošenja zahtjeva ispune propisane uvjete za dobivanje pozitivnog rješenja o reprogramu poreznog duga i

¹ HNB, Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011., str. 12.

² Zakon o posebnoj mjeri naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 45/11.).

prekratkog razdoblja u kojem se reprogramirani dug morao podmiriti, ukazala se potreba za donošenjem novog Zakona o posebnoj mjeri naplate poreznog duga.

Dana 28. veljače 2012. godine stupio je na snagu novi Zakon³ kojim je produženo razdoblje u kojem se porezni dug poduzetnika ili dug nastao iz poduzetničke djelatnosti može reprogramirati, a uvedena je i nova mjera za naplatu poreznog duga otpisom duga s osnove kamata pod propisanim uvjetima.

Zbog prevelike nelikvidnosti i insolventnosti gospodarskog sustava u cijelosti (porezni dug, dug prema dobavljačima i ostalim vjerovnicima), javila se potreba za uvođenjem efikasnijeg sustava restrukturiranja ukupnih obveza dužnika. Dana 01. listopada 2012. godine stupio je na snagu „Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi“.⁴ Donošenjem ovog zakona Porezna uprava javlja se kao jedan od vjerovnika u predstečajnoj nagodbi.

Dana 09. svibnja 2013. godine stupio je na snagu „Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba“⁵ koji se primjenjuje isključivo na naplatu poreznog duga fizičkih osoba. Naplata poreznog duga fizičkih osoba prema ovome zakonu⁶ provodi se otpisom poreznog duga s osnove kamata uz istodobno reprogramiranje naplate glavnice duga ili otpisom poreznog duga s osnove kamate uz uplatu glavnice duga jednokratno. Na reprogramiranu glavicu poreznog duga primjenjuje se kamata od 4,5 %.

Dana 23. srpnja 2013. godine stupio je na snagu „Zakon o naplati poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom“⁷ koji se primjenjuje isključivo na naplatu poreznog duga poduzetnika ili duga nastalog iz poduzetničke djelatnosti. Naplata poreznog duga provodi se na zahtjev poduzetnika reprogramiranjem naplate poreznog duga u cijelosti ili djelomično, na rok do 36 mjeseci.

Zakonom o izmjenama i dopunama Općeg poreznog zakona koji je stupio na snagu 17. ožujka 2015. godine u porezni sustav prvi put je uveden institut Upravnog ugovora kojim se poreznim obveznicima omogućava namirenje poreznog duga sklapanjem upravnog ugovora

³ Zakon o mjerama naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 25/12.).

⁴ Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.).

⁵ Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

⁶ Ibidem.

⁷ Zakon o naplati poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, 94/13.)

odnosno plaćanje cijelog iznosa glavnice i kamate najdulje u 24 mjesečna anuiteta uz obračun pripadajuće zakonske zatezne kamate.

Dana 01. rujna 2015. godine stupio je na snagu novi Stečajni zakon⁸, koji je među ostalim omogućio i vjerovnicima da uz suglasnost dužnika mogu podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je navedeni postupak u potpunosti stavljen u nadležnost trgovačkog suda. “Novi Stečajni zakon nastavak je cjelovite reforme s ciljem stvaranja uvjeta za učinkovitiju provedbu stečajnog postupka, rješavanja problema koji su se javili u dosadašnjoj primjeni Stečajnog zakona kao i učinkovitijeg rješavanja problema insolventnosti poslovnih subjekata u uvjetima dugotrajne gospodarske krize. Problem insolventnosti poduzetnika nije samo problem u Republici Hrvatskoj. U Europskoj uniji, svake godine gotovo 200 000 poduzetnika suočava se s insolventnosti i kao rezultat toga 1,7 milijuna osoba ostaje bez posla. Otprilike polovina poduzetnika posluje kraće od pet godina, a prema nekim podacima u Europskoj uniji svaki dan propadne gotovo 600 poduzetnika. Broj insolventnih poduzetnika se udvostručio od početka krize i taj trend se nastavlja. Provedena istraživanja upućuju na to da poduzetnici uče iz svojih pogrešaka i da su općenito puno uspješniji u svojem drugom pokušaju poslovanja. Stoga je Europska komisija 12. ožujka 2014. donijela Preporuke o novom pristupu stečaju i insolventnosti poduzetnika kojima je utvrdila niz općih načela za nacionalne postupke insolventnosti. Cilj je spriječiti pokretanje likvidacija te u ranoj fazi potaknuti poduzetnika na restrukturiranje kako bi se omogućio nastavak poslovanja i spriječio nastanak insolventnosti.”⁹

U radu će se posebna pozornost obratiti na ulogu Porezne uprave kao vjerovnika u predstečajnom postupku na području grada Splita. Pokušati će se utvrditi kako se ta uloga mijenjala kroz gore spomenute Zakone, te koliko su uspjeha donijele spomenute mjere reprogramiranja i restrukturiranja duga.

1.2. Cilj rada

Cilj rada je teorijski obraditi pojam predstečajnog postupka te definirati ulogu vjerovnika u samom postupku. Nadalje, cilj rada je utvrditi uspješnost provođenja predstečajnog postupka

⁸ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.).

⁹ Andraković, Rudić D. (2016): Predstečaj i stečaj po novom stečajnom zakonu i stečaj potrošača, Porezni vjesnik: Službeno glasilo porezne uprave Republike Hrvatske, Institut za javne financije, Zagreb, str. 5.

(broj podnesenih zahtjeva, broj odobrenih prijedloga, iznos prijavljenih tražbina) te isti staviti u odnos s postupcima koji su mu prethodili (reprogramiranje poreznog duga, upravni ugovor i predstečajna nagodba).

Obzirom da se odricanjem dijela poreznih tražbina utječe na prihode državnog proračuna te samim time na sve građane Republike Hrvatske, posebna pozornost će biti stavljena na Poreznu upravu kao vjerovnika u predstečajnom postupku što će biti detaljnije objašnjeno u empirijskom dijelu rada.

1.3. Metode rada

Kako bi se došlo do rezultata istraživanja koristit će se različite metode rada. Naime, teorijski dio rada bit će napisan pomoću metoda kompilacije, deskripcije, dokazivanja, induktivne i deduktivne metode, sinteze i analize, dok će empirijski dio rada ponuditi objašnjenje i zaključak promatranog problema uz pomoć kvalitativnih i kvantitativnih podataka. U najvećoj mjeri bit će promatrani sekundarni podaci odnosno podaci iz arhiva Porezne uprave, Financijske agencije i nadležnog Trgovačkog suda. Isti će biti potkrijepljeni podacima sa službenih mrežnih stanica nadležnih institucija, dostupnom stručnom literaturom u tiskanom i digitalnom obliku.

1.4. Struktura rada

Rad je strukturno podijeljen na pet cjelina u kojima je obuhvaćeno teorijsko i empirijsko istraživanje. Prva, uvodna cjelina sadrži definiranje problema, cilj samog istraživanja, metode koje se koriste pri izradi rada te strukturu rada. Druga cjelina teoretski obrađuje predstečajni postupak kao kriznu strategiju dok treća cjelina prikazuje specifičnosti predstečajnog postupka i postupovne odredbe. Četvrta cjelina odnosno empirijski dio rada, prikazuje rezultate istraživanja Porezne uprave kao vjerovnika u predstečajnom postupka na području grada Splita. Peta, zadnja cjelina, odnosi se na zaključna razmatranja teme rada, popis tablica, slika i grafikona te sažetak.

2. PREDSTEČAJNI POSTUPAK KAO KRIZNA STRATEGIJA

2.1. Predstečajni postupak kao jedna od strategija kriznog menadžmenta

Kriza¹⁰ znači prijelom, prolazno teško stanje u svakom, prirodnom, društvenom i misaonom procesu.¹¹ “Kriza predstavlja situaciju opasnosti za opstanak poduzeća. To je neplanirani i neželjeni proces koji je u stanju bitno ugroziti ili u potpunosti onemogućiti razvojne mogućnosti poduzeća.

Simptomi krize mogu biti različiti: nelikvidnost i smanjena likvidnost, neostvarivanje profita ili poslovanje s gubitkom, pad profitabilnosti i drugih pokazatelja uspješnosti, smanjivanje veličine prodaje i tržišnog udjela i relativna tehnološka inferiornost.¹²

Mnoge tvrtke su se našle u problemima s likvidnošću zato što ne uspijevaju naplatiti svoja potraživanja.

Postoji više vrsta strategija koje se primjenjuju u kriznim situacijama od kojih su promatrano prema cilju koji se želi postići njihovom implementacijom dvije skupine temeljne¹³:

1. **Ofenzivne krizne strategije** – kojima je cilj korporativna transformacija ili operativni preokret, a koje uključuju strategiju smanjenja imovine, strategiju rezanja troškova, strategiju povećanja prihoda, kombiniranu strategiju i strategiju reorganizacije u stečaju putem instituta stečajnog plana;
2. **Defenzivne krizne strategije** – kojima je cilj napuštanje djelatnosti, a koje uključuju strategiju žetve, strategiju ogoljenja, strategiju likvidacije i strategiju stečaja.

Predstečajni postupak spada u skupinu ofenzivnih strategija kojima je cilj održanje djelatnosti dužnika, za razliku od stečaja kojem je cilj napuštanje djelatnosti. „Ofenzivne krizne strategije trebaju rezultirati fleksibilnom organizacijom u obliku centara odgovornosti, smanjenjem

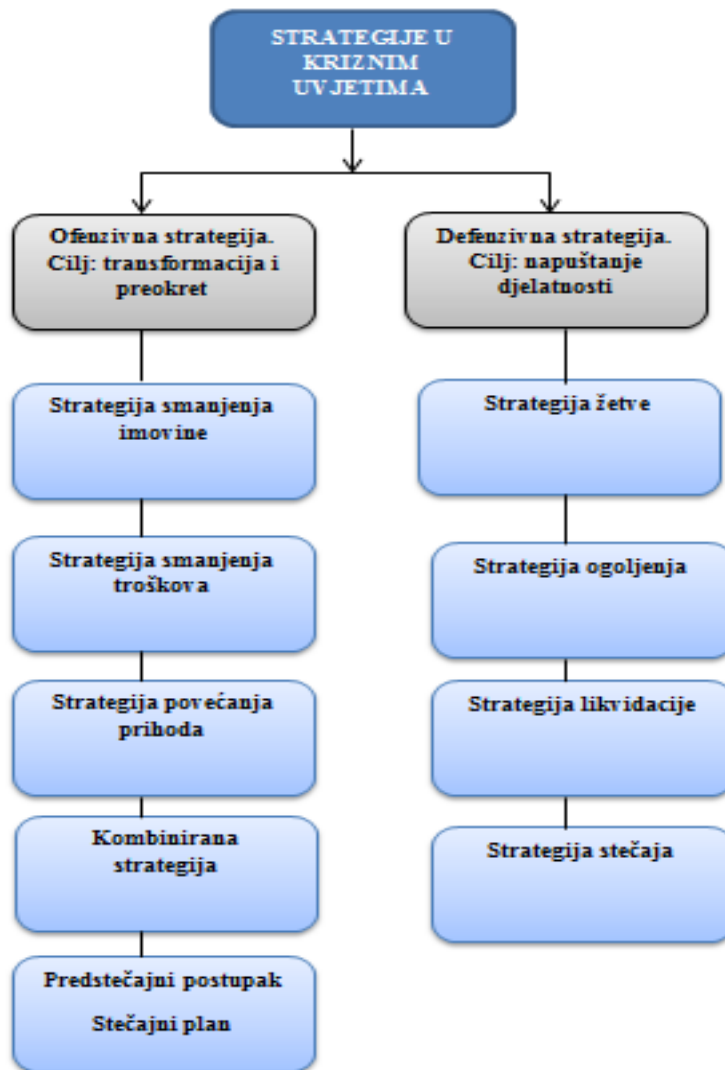
¹⁰ Dolazi od grčke riječi krisis što znači presuda ili odluka, trenutak koji predstavlja čvorište nakon kojeg se događaji mogu odvijati u dva različita pravca.

¹¹ Osmanagić, Bedenik, N. (2003): Kriza kao šansa: kroz poslovnu krizu do poslovnog uspjeha. Školska knjiga Zagreb.

¹² Legčević, J., Taučer, K. (2014): Krizni menadžment u funkciji nove teorije menadžmenta. Ekonomski vjesnik, str. 206.

¹³ Tipurić, D., I. et al., (2013.): Strategije u kriznim uvjetima, Strateški menadžment, (u tisku) str.15.

nepotrebne superstrukture, smanjenjem broja zaposlenih, dodatnim osposobljavanjem preostalih zaposlenika, redizajnom temeljnih poslovnih procesa s ciljem minimalizacije ukupnih troškova i izgradnje konkurentske sposobnosti i jasnom strateškom orijentacijom prema osnovnim djelatnostima, koja će stvoriti pretpostavke za razvojno usmjerenje kompanije.”¹⁴ Na slici 1 dan je prikaz strategije u kriznim uvjetima.



Slika 1: Prikaz strategije u kriznim uvjetima

Izvor: izradila autorica po uzoru na Kružić, D. (2016): Krizni menadžment. Sveučilište u Splitu. Ekonomski fakultet Split.

¹⁴ Tipurić, D., I. et al., (2013.): Strategije u kriznim uvjetima, Strateški menadžment, (u tisku) str.15.

2.2. Definiranje predstečajnog postupka i njegovih sudionika

Predstečajni postupak je posebna vrsta izvanparničnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti.

Predstečajni postupak je za razliku od postupka predstečajne nagodbe, isključivo sudski postupak, dok je uloga i postupanje Financijske agencije, bitno smanjena. Za razliku od postupka predstečajne nagodbe gdje je prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe podnosio dužnik, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ovlašten je podnijeti dužnik ili vjerovnik. Vjerovnik ne može predložiti otvaranje predstečajnog postupka bez suglasnosti dužnika.

Sudionici u predstečajnom postupku su: dužnik, vjerovnik, izlučni vjerovnik, razlučni vjerovnik, sud i povjerenik.

Dužnik može biti svaka pravna osoba (osim onih pravnih osoba za koje je zakonom propisano da se nad njima predstečajni postupak ne može provesti) i dužnik pojedinac. Dužnik pojedinac je fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit.

Predstečajni postupak ne može se provesti nad:

- Republikom Hrvatskom i fondovima koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske,
- Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje,
- Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje,
- jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanje usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni postupak ne može se otvoriti bez prethodne suglasnosti ministra nadležnog za poslove obrane.

Predstečajni postupak ne može se provesti nad financijskom institucijom, kreditnom unijom, investicijskim društvom i društvom za upravljanje investicijskim fondovima, kreditnom institucijom, društvom za osiguranje i reosiguranje, leasing-društvom, institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac.

Vjerovnik je osoba koja u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka ima imovinskopravnu tražbinu prema dužniku. Zbog značajnog udjela poreznog duga u ukupnim dugovima predstečajnih dužnika, Porezna uprava gotovo redovito sudjeluje u predstečajnim postupcima.

Izlučni vjerovnik je osoba koja na temelju kojeg svojega stvarnoga ili osobnoga prava može dokazati da neki predmet nije dio dužnikove imovine.

Razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju založno pravo na nekom predmetu koje nije upisano u javnu knjigu ili pravo namirenja na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi. Republika Hrvatska, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te druge javne pravne osobe mogu biti razlučni vjerovnici, ako predmet za koji postoji obveza plaćanja carine ili poreza prema zakonu služi osiguranju javnih davanja.

Porezna uprava može se javiti kao jedan od razlučnih vjerovnika. U tom slučaju nadležni područni ured, Porezne uprave će utvrditi ima li Porezna uprava založno pravo na nekretnini dužnika ili neko drugo pravo odvojenog namirenja tražbine, odnosno je li Porezna uprava za tražbinu ili dio tražbine razlučni vjerovnik u predstečajnom postupku.

Sud je tijelo predstečajnog postupka koje:

- odlučuje o otvaranju predstečajnog postupka,
- imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad,
- nadzire rad Financijske agencije,
- odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama,
- odlučuje o obustavi predstečajnog postupka,
- odlučuje o svim drugim pitanjima predstečajnog postupka, ako prema ovom Zakonu ne odlučuje drugo tijelo predstečajnog postupka.

Povjerenik je tijelo predstečajnog postupka (fizička osoba) koje će sud imenovati ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim.

Povjerenik je dužan u predstečajnom postupku:

- ispitati poslovanje dužnika,
- ispitati popis imovine i obveza dužnika,
- ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina,
- osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje,
- nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanja u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika,
- podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbama članka 67. Zakona¹⁵,
- izdavati naloge i potvrde prema odredbama članka 69. i 71. Zakona¹⁶,
- nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka,
- obavljati druge poslove u skladu s Zakonom.

2.3. Predstečajni razlog

Nesposobnost za plaćanje dužnika, predstavlja Zakonom propisan razlog za otvaranje predstečajnog postupka. Dakle, predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijeću. Smatrat će se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao nesposoban za plaćanje i ako:

- dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili,
- duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili,

¹⁵ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.).

¹⁶ Ibidem.

- u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

U nastavku rada biti će riječi o pokretanju predstečajnog postupka te će biti prikazane glavne karakteristike plana restrukturiranja.

2.4. Pokretanje predstečajnog postupka

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ovlašten je podnijeti dužnik ili vjerovnik, ako se dužnik suglasi s tim prijedlogom. Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužan je uz prijedlog dostaviti:

- financijske izvještaje koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak,
- opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu,
- dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga,
- plan restrukturiranja.

Plan restrukturiranja mora sadržavati sljedeće:

- činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje,
- izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,
- mjere financijskog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,
- mjere operativnog restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,
- plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće godine i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,
- planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,
- analizu svih tražbina prema visini i vrsti,

- ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina,
- rok za dobrovoljno ispunjenje,
- planirani iznos troškova restrukturiranja.

Podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Ako su podnesena dva ili više prijedloga, svaki podnositelj dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u jednakom iznosu. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten. Od dana podnošenja prijedloga do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Takvim plaćanjima smatraju se plaćanja:

- po osnovi potraživanja radnika iz radnog odnosa dospjela do dana otvaranja predstečajnog postupka,
- za plaće dospjele nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka,
- za troškove predstečajnog postupka,
- druga plaćanja nužna za redovno poslovanje.

Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do dana pravomoćnosti odluke o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka dužnik nije ovlašten tražiti određivanje privremene mjere zabrane provedbe ovrhe i osiguranja na svojim novčanim sredstvima.

Sud je dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud će naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

2.5. Otvaranje predstečajnog postupka

Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i imenovati povjerenika, ako imenovanje smatra potrebnim. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka mora sadržavati:

- podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan,
- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 15 dana od dana objave tog rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od osam dana od dana objave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,
- poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,
- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza,
- poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku,
- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka sud će odrediti da se otvaranje predstečajnog postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka te će isto biti dostavljeno Financijskoj agenciji.

2.6. Utvrđivanje tražbine

Vjerovnici trebaju svoje tražbine prijaviti nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i to u roku od 15 dana od objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem. Vjerovnici dužnika pojedinca prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti tog dužnika.

Ministarstvo financija – Porezna uprava može prijaviti tražbine po osnovi poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu obvezno izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koje je ovlaštena naplaćivati na temelju posebnog propisa, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnoga odnosa. Radnici i prijašnji dužnikovi radnici ne podnose prijave svojih tražbina jer one nisu predmet predstečajnog postupka.

Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Ako tražbina nije prijavljena, a navedena je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatra se da je prijavljena.

Dužnik i povjerenik, ukoliko je imenovan, dužni su se očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika. Očitovanje o prijavljenim tražbinama podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu. Vjerovnik može i osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika te to osporavanje također podnosi nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu.

Na osnovu prijavljenih tražbina Financijska agencija sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina. Tablicu prijavljenih i osporenih tražbina Financijska agencija objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Nakon isteka roka za osporavanje tražbina, Financijska agencija dokumentaciju predaje sudu. Sud ispituje tražbine na ročištu za ispitivanje tražbina na kojem sudjeluju povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Tražbine koje su osporene također se moraju raspraviti na ročištu. Nakon ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. Na temelju tablice

ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u djelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

2.7. Raspravljajanje i glasovanje o planu restrukturiranja

Ročište za glasovanje mora se održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Poziv za ročište objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja, a nakon njegovog izlaganja očituje se povjerenik ako je imenovan. Zatim vjerovnici glasovanjem odlučuju o planu restrukturiranja. Pravo glasa imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici koji postojanje svoje tražbine dokazuju ovršnom ispravom, razlučni vjerovnik za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom i vjerovnici osporenih tražbina kojima je sporazumno priznato pravo glasa. Glasuje se pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja. Sud će o provedenom glasovanju sastaviti poseban zapisnik.

Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasa o planu restrukturiranja. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana.

Nadalje, ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja sud donosi rješenje kojim potvrđuje predstečajni sporazum. Pravomoćno rješenje sud će dostaviti Financijskoj agenciji. Predstečajni postupak se mora završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga. U sljedećem poglavlju biti će riječi o obustavi predstečajnog postupka.

2.8. Obustava predstečajnog postupka

U današnje vrijeme često dolazi do obustave predstečajnog postupka. Za to, trebaju biti ispunjeni određeni uvjeti. Naime, sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak:

- ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog,
- ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu,
- ako iznos osporenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, prelazi 25 % iznosa prijavljenih tražbina,
- ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koju je prijavio dužnik za 10 % manja od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika,
- ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću,
- ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje,
- ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika,
- u drugim slučajevima propisanim Zakonom.¹⁷

Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

¹⁷ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.).

2.9. Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka

Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova.

Predstečajni postupak ne utječe na:

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika,
- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,
- mjere osiguranja u kaznenom postupku,
- porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava.

Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Po primitku rješenja o otvaranju predstečajnog sporazuma Financijska agencija prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnog postupka, Financijska agencija će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka.

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, Financijska agencija neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima. Prijavom tražbina, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, u predstečajnom postupku prekida se zastara od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Pod utvrđenom tražbinom podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnog postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi. Od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka kamate ne teku, osim na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.

U nastavku rada biti će dane specifičnosti predstečajnog postupka odnosno postupovne metode te će se usporediti postupak predstečajne nagodbe prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i predstečajnog postupka prema odredbama Stečajnog zakona.

3. SPECIFIČNOSTI PREDSTEČAJNOG POSTUPKA – POSTUPOVNE ODREDBE

3.1. Usporedba postupka predstečajne nagodbe prema odredbama Zakona o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i predstečajnog postupka prema odredbama Stečajnog zakona

Zbog sve većeg broja poduzetnika koji su se našli u stanju nelikvidnosti odnosno insolventnosti, dana 01. listopada 2012. godine stupio je na snagu Zakon o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (u daljnjem tekstu ZFPPN).¹⁸ Istim se nastojalo omogućiti dužnicima da se pravovremeno restrukturiraju uz suglasnost vjerovnika, a prije pokretanja stečajnog postupka. ZFPPN su propisane određene mjere u svrhu uspostave likvidnosti i solventnosti, a s ciljem rješavanja finansijskih poteškoća dužnika s jedne strane te namirenja vjerovnika s druge strane. Zakon¹⁹ je doživio nekoliko izmjena da bi dana 01. rujna 2015. godine stupio na snagu novi Stečajni zakon²⁰ kojim se uvode brojne novine.

U daljnjem tekstu ćemo se baviti usporedbom predstečajnog postupka i predstečajne nagodbe te iznijeti najbitnije novine do kojih je došlo stupanjem na snagu novog Stečajnog zakona.

Jedna od najbitnijih novina je da predstečajni postupak postaje sudski postupak koji se provodi pred nadležnim trgovačkim sudom za razliku od predstečajne nagodbe koja je bila upravni postupak, te se prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka više ne podnosi Financijskoj agenciji već sudu.

Kod predstečajnog postupka, prijedlog za pokretanje istog, mogu podnijeti dužnik i vjerovnik (uz suglasnost dužnika) za razliku od predstečajne nagodbe koju je mogao pokrenuti samo dužnik. Na ovaj način se omogućilo vjerovnicima da štite svoje interese budući da je tijekom postupka predstečajne nagodbe često dolazilo do zlouporabe dužnika na štetu vjerovnika. U slučaju da dužnik odbije dati suglasnost za pokretanje predstečajnog postupka, vjerovnik

¹⁸ Narodne novine 108/12., 144/12., 81/13., 112/13.

¹⁹ Zakon o finansijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.)

²⁰ Narodne novine 71/15

može čekati do ispunjenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i podnijeti prijedlog za otvaranje istog. Prema novom Stečajnom zakonu sve dostave sudskih pismena se vrše objavom na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, te se dostava smatra izvršenom protekom osmog dana od dana objave pismena na e-oglasnoj ploči sudova.

Povjerenika u predstečajnom postupku imenuje sud za razliku od predstečajne nagodbe gdje je povjerenika imenovalo nagodbeno vijeće. Također je novina u novom Stečajnom zakonu da povjerenika mogu opozvati vjerovnici svojom odlukom. Uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka više nije potrebno priložiti izvješće revizora jer se isto pokazalo nepotrebno (budući da su najčešće izdavana pozitivna mišljenja pa čak i kad plan restrukturiranja nije bio održiv) a samo je iziskivalo dodatni trošak za dužnika.

Novim Stečajnim zakonom podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam u iznosu od 5.000,00 kn za troškove predstečajnog postupka. Ukoliko ga ne uplati sud će prijedlog odbaciti. Ukinuta je privremena mjera kojom nagodbeno vijeće na prijedlog dužnika može naložiti Financijskoj agenciji da zastane s provedbom ovrhe i osiguranja te dopusti dužniku raspolaganje s novčanim sredstvima na računu. Svakom vjerovniku omogućeno je da ospori prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika i to u roku od osam dana od dana objave izjašnjenja o tražbinama dužnika i povjerenika.

Mijenjaju se razlozi za pokretanje predstečajnog postupka. Prema novom Stečajnom zakonu predstečajni postupak može se pokrenuti ako sud utvrdi da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje dok je razlog za predstečajnu nagodbu bio insolventnost i nelikvidnost dužnika. Prema ZFPPN bili su identični razlozi za pokretanje stečaja i predstečajne nagodbe te je dužnik sam mogao odlučiti želi li nastaviti poslovanje i otići u predstečaj ili želi otići u stečaj na način da se društvo gasi i briše iz sudskog registra. U sljedećem poglavlju biti će riječi o osnovnim postupovnim odredbama.

3.2. Osnovne postupovne odredbe

U predstečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika. Prvostupanjski postupak provodi sudac pojedinac dok o žalbi odlučuje drugostupanjski sud u vijeću koje čine tri suca.

Predstečajni postupak je hitan te se pokreće na prijedlog ovlaštene osobe. Prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika. Ako prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka podnosi vjerovnik isti ne mora sadržavati popis imovina i obveza, jer vjerovnik najčešće ne raspolaže tim podacima. Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne može se povući. Isti će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga.

Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka, a ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegovog završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka. U predstečajnom postupku podnesci se podnose na propisanim obrascima. Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga odbaciti kao nedopušten.

Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odluke u predstečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka. Protiv rješenja donesenog u prvom stupnju može se izjaviti žalba. Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Prvostupanjski sud dužan je žalbu dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od dana njezina primitka. Žalba ne odgađa provedbu rješenja. Drugostupanjski sud dužan je o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe.

3.3. Specifičnosti provođenja predstečajnoga postupka u odnosu na Poreznu upravu kao vjerovnika

„Porezna uprava može se javiti kao jedan od vjerovnika u predstečajnom postupku. Pred sudom Poreznu upravu, kao tijelo državne uprave, zastupa nadležno županijsko državno odvjetništvo. Nadležnost za zastupanje propisana je člankom 32. Zakona o državnom odvjetništvu²¹ kojim je propisano da županijska državna odvjetništva zastupaju Republiku Hrvatsku u postupcima pred županijskim sudom, trgovačkim sudom i upravnim sudom, ako zakonom ili na njemu utemeljenom odlukom nadležnoga državnog tijela nije određeno drukčije. U predstečajnom postupku, za razliku od postupka predstečajne nagodbe, službenici Porezne uprave oslobođeni su od odlaska na ročište za glasovanje i potpisivanja predstečajnog sporazuma, što bi trebalo olakšati postupanje u ovom postupku, a povećati efikasnost službenika u drugim postupcima.

Područni uredi Porezne uprave, Službe za naplatu i ovrhu, dužne su pratiti objavu rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova kako bi u roku od 15 dana od dana objave tog rješenja mogle u postupak prijaviti tražbinu Porezne uprave. Porezna uprava u suradnji s Ministarstvom pravosuđa osigurat će da se relevantni podaci s e-Oglasne ploče sudova, dostavljaju Poreznoj upravi kako bi se službenicima olakšalo pretraživanje e-Oglasne ploče te kako bi na vrijeme dobili podatak o otvorenim postupcima.

Sukladno članku 36. stavku 5. Stečajnog zakona Ministarstvo financija – Porezna uprava u predstečajni postupak prijavljuje tražbine po osnovi poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koje se prema zakonu obvezno izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koje je ovlaštena naplaćivati na temelju posebnog propisa, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa, dok se doprinosi za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti i doprinosi za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje po drugim osnovama osiguranja, prijavljuju u predstečajni postupak. Obzirom da je s Hrvatskom gospodarskom komorom dana 23. rujna 2015. godine potpisan novi Ugovor o obavljanju poslova naplate, Porezna uprava u predstečajni postupak prijavljivat će i odlučivati

²¹ Narodne novine 76/09., 153/09., 116/10., 145/10., 57/11., 130/11., 72/13., 148/13., 33/15., 85/15.

o tražbinama HGK-e. Radnici, kao i u postupku predstečajne nagodbe, ne prijavljuju tražbine iz radnog odnosa. Radi obavijesti sudu i ostalim vjerovnicima, o postojanju i visini tražbine koju evidentira i naplaćuje Porezna uprava, a koja nije predmet postupka i prijave tražbina, određeno je da Područni uredi uz prijavu tražbine dostave nadležnoj jedinici Financijske agencije i popis tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnovice za osiguranike po osnovi radnog odnosa o kojima Porezna uprava vodi evidenciju odnosno ima podatke. Ako podnositelj prijedloga u popisu obveza i imovine nije naveo tražbine iz radnog odnosa ili ih je pogrešno naveo, radnici i Porezna uprava imaju pravo podnijeti prigovor. Pored dospjelih tražbina u prijavu tražbine unose se i one tražbine koje dospijevaju nakon otvaranja predstečajnog postupka. Službenik Porezne uprave će u prijavu tražbine unijeti sve buduće obveze koje će tek dospijeti, a koje su vidljive na knjigovodstvenoj kartici dužnika uz naznaku kad iste dospijevaju, obveze utvrđene rješenjem u postupku nadzora uz naznaku da je protiv navedenog rješenja izjavljena žalba o kojoj odlučuje Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, kao i obveze utvrđene prvostupanjskim rješenjem donesenim u postupku zlouporabe prava u porezno dužničkom odnosu uz naznaku da je protiv navedenog rješenja izjavljena žalba o kojoj odlučuje Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. U tim slučajevima neće se moći predvidjeti kada će i hoće li obveza dospjeti, ali će postojati podatak o tražbini i podatak o postupku koji se vodi protiv dužnika. Prilikom izrade prijave tražbine, potrebna je suradnja i kontakt sa nadležnim Službama nadzora odnosno nadležne Službe nadzora dužne su obavijestiti Službu za naplatu i ovrhu o postojanju tražbine utvrđene zapisnikom ili rješenjem odnosno postojanju spora te žurno dostaviti potrebnu dokumentaciju.

Ako se predstečajni postupak otvorio nad glavnim dužnikom protiv kojeg se istovremeno provodi i postupak utvrđivanja zlouporabe prava u porezno dužničkom odnosu, potrebno je to u prijavi i naznačiti, kao i navesti za koji iznos se postupak provodi, odnosno ako je predstečajni postupak otvoren nad, u postupku utvrđivanja zlouporabe prava proglašenim jamcem, tada se kao nedospjelu tražbinu prijavljuje i iznos za koji je u postupku utvrđivanja zlouporabe prava isti rješenjem proglašen jamcem.

Predstečajni postupak ne utječe na postupke zlouporabe prava u porezno dužničkom odnosu te će Porezna uprava nastaviti provoditi postupke utvrđivanja zlouporabe bez obzira na otvoren predstečajni postupak.

Nakon što je otvoren predstečajni postupak Služba na naplatu i ovrhu uputit će ispostavi Porezne uprave, mjesno nadležnoj za navedenog dužnika, zahtjev za dostavu prijedloga prijave tražbine u predstečajnom postupku. Obzirom da su rokovi za prijavu tražbine kratki, zahtjev će se uputiti žurno, voditelju nadležne ispostave, putem elektroničke pošte. Po primitku zahtjeva Područnog ureda, ispostava će odmah, a najkasnije u roku od tri dana od primitka e-pošte, sastaviti prijedlog prijave tražbine. Prije izrade prijedloga prijave tražbine potrebno je uskladiti knjigovodstvenu karticu i provjeriti jesu li svi obrasci podneseni. Po potrebi, službenik nadležne ispostave pozvat će dužnika radi usklađenja i upozoriti ga na moguće posljedice razlike u prijavljenim tražbinama. Ako dužnik ima na snazi odobren reprogram poreznog duga po posebnom zakonu ili odobren upravni ugovor potrebno je u prijavu tražbine prijaviti samo dospjeli dug po odobrenom reprogramu ili upravnom ugovoru, obzirom da nedospjele tražbine ne postaju dospjele otvaranjem predstečajnog postupka.

Po potpisivanju prijedloga od strane voditelja nadležne ispostave, službenik ispostave koji je prijedlog izradio, dužan je izvijestiti Službu za naplatu i ovrhu u područnom uredu kako je prijedlog potpisan i isti bez odlaganja, dostaviti putem elektroničke pošte ili putem fax uređaja nadležnom službeniku u područnom uredu. Po primitku obavijesti o potpisanom prijedlogu prijave tražbine od strane voditelja nadležne ispostave, ovlašteni službenik Područnog ureda sastavit će prijavu tražbine te istu dostaviti nadležnoj Financijskoj agenciji. Kopiju prijave tražbine dostavit će nadležnom županijskom državnom odvjetništvu e-poštom i redovnom poštom, uz obveznu dostavu podataka o zadnjem danu roka prijave tražbine. Kopija prijave tražbine također će se dostaviti Središnjem uredu Porezne uprave.

Područni ured će, ne čekajući prijedlog prijave tražbine izrađene od ispostave, utvrditi ima li Porezna uprava založno pravo na nekretnini dužnika ili neko drugo pravo odvojenog namirenja tražbine, odnosno je li Porezna uprava za tražbinu ili dio tražbine razlučni vjerovnik u predstečajnom postupku. Kako je rok za prijavu tražbine 15 dana, a Zakon nije predvidio naknadno dostavljanje izjava, nadležni područni ured dužan je odlučiti o odricanju ili neodricanju prava na odvojeno namirenje, odnosno pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi razlučno pravo Porezne uprave. U svrhu utvrđivanja statusa Porezne uprave u predstečajnom postupku, područni ured treba provjeriti imovinu dužnika, nekretnine, pokretnine na kojima ima razlučno pravo i utvrditi njihovu tržišnu vrijednost temeljem usporednih podataka kojima raspolaže i kojima se Porezna uprava koristi prilikom razreza poreza na promet nekretninama. Hoće li Porezna uprava u postupku ostati

različni vjerovnik ovisit će o činjenici je li Porezna uprava u zemljišnoj knjizi upisana kao prvi založni vjerovnik, o vrijednosti nekretnina ili pokretnina, već eventualno započetom postupku ovrhe, uspješnosti provedenih javnih dražbi, odnosno mogućnosti naplate iz predmeta na kojima postoji različno pravo. Svakako je bolje, ako je moguće, naplatiti cijelu tražbinu prodajom predmeta na kojemu postoji različno pravo nego pristati na otpis potraživanja i odgodu plaćanja, budući da i dalje ostaje neizvjesno da će se dužnik pridržavati predstečajnim sporazumom dogovorenog načina plaćanja. Olakotna okolnost u predstečajnom postupku u odnosu na postupak predstečajne nagodbe trebala bi biti činjenica da se u slučaju nepridržavanja rokova plaćanja predstečajni sporazum raskida, a dužnik se ponovno zadužuje za eventualno otpisani iznos duga.

Ako se dakle utvrdi da je naplata iz predmeta na kojem Porezna uprava ima različno pravo malo vjerojatna i nije izgledna, nadležni područni ured uz prijavu tražbine priložit će izjavu o odricanju od založnog prava i izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi različno pravo.

Nakon proteka roka za prijavu tražbina, Financijska agencija sastavit će tablicu prijavljenih tražbina. O svakoj prijavljenoj tražbini izjasnit će se dužnik i povjerenik, ako je imenovan, i to u roku od 8 dana od objave tablice prijavljenih tražbina.

Prijavljene tražbine na ročištu radi ispitivanja tražbina ispituje sud, s tim da izlučna i različna prava nisu predmet ispitivanja. Za tražbine iz porezno-dužničkog odnosa za koje je, način namirenja predviđen planom restrukturiranja dužnika, mišljenje o istom, odnosno prethodnu suglasnost ili uskratu suglasnosti na predloženi plan restrukturiranja, izdat će ministar financija, odnosno čelnik poreznog tijela. U predmetima čija ukupna vrijednost prelazi 10.000.000,00 kuna odlučuje ministar financija, a do 10.000.000,00 kuna čelnik poreznog tijela. Također je određeno osnivanje Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija i Savjetodavnog vijeća poreznog tijela. Članove Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija odlukom imenuje ministar financija, koji na temelju prijedloga Savjetodavnog vijeća odlučuje o tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnim i stečajnim postupcima čija vrijednost predmeta, odnosno visina ukupne obveze dužnika prelazi iznos od 10.000.000,00 kuna. Članove Savjetodavnog vijeća poreznog tijela odlukom imenuje čelnik poreznog tijela koji, na temelju prijedloga Savjetodavnog vijeća, odlučuje o tražbinama s naslova poreznog duga u

predstečajnim i stečajnim postupcima čija vrijednost predmeta, odnosno visina ukupne obveze ne prelazi iznos od 10.000.000,00 kuna.

Propisano je da se u Savjetodavno vijeće Ministarstva financija imenuje 9 stalnih članova, a na sjednici mora biti prisutno barem 5 članova koji odluke donose većinom glasova prisutnih članova. Članovi moraju biti hrvatski državljani, zaposlenici tijela državne uprave i drugih tijela sa završenim preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim studijem ili integriranim preddiplomskim i diplomskim sveučilišnim studijem ili specijalističkim diplomskim stručnim studijem – pravne ili ekonomske struke te imati 5 godina radnog iskustva.

Ministar financija odlukom, imenuje predsjednika i njegovog zamjenika, iz redova stalnih članova Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija. Predsjednik Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija, odnosno u odsutnosti predsjednika njegov zamjenik, saziva sjednice Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija te u ime Savjetodavnog vijeća potpisuje sva pismena proizašla iz rada Savjetodavnog vijeća, usmjerena prema drugim tijelima i institucijama, u svrhu izrade prijedloga odluke u predstečajnim i stečajnim postupcima.

U Savjetodavno vijeće poreznog tijela također se imenuje 9 stalnih članova koji moraju ispunjavati iste uvjete kao i članovi Savjetodavnog vijeća Ministarstva financija. Čelnik poreznog tijela odlukom iz reda stalnih članova Savjetodavnog vijeća imenuje predsjednika Savjetodavnog vijeća poreznog tijela i njegova zamjenika. Predsjednik Savjetodavnog vijeća poreznog tijela, odnosno u odsutnosti predsjednika njegov zamjenik, saziva sjednice Savjetodavnog vijeća poreznog tijela te u ime Savjetodavnog vijeća potpisuje sva pismena proizašla iz rada Savjetodavnog vijeća, usmjerena prema drugim tijelima i institucijama, u svrhu izrade prijedloga odluke u predstečajnim i stečajnim postupcima.

Nadležno Savjetodavno vijeće vodi zapisnik, kojim će predložiti ministru financija, odnosno čelniku poreznog tijela da plan restrukturiranja dužnika, prihvati odnosno ne prihvati. Prilikom izrade prijedloga nadležno Savjetodavno vijeće posebno će uzeti u obzir održivost plana restrukturiranja dužnika, vlastiti doprinos dužnika u postupku restrukturiranja, vrstu djelatnosti i broj zaposlenih, kontinuitet plaćanja poreznih obveze te eventualno poduzete pravne radnje dužnika na štetu vjerovnika.

Obzirom da u postupku pred sudom Ministarstvo financija zastupa nadležno županijsko državno odvjetništvo, ministar financija odnosno čelnik poreznog tijela za svaki pojedini otvoreni predstečajni postupak u koji su prijavljene tražbine s naslova poreznog duga, nadležnom državnom odvjetništvu, izdaje suglasnost odnosno uskratu suglasnosti na

predloženi plan restrukturiranja temeljem koje će glasovati na ročištu za glasovanje. U slučaju da potrebna većina vjerovnika prihvati plan restrukturiranja, trgovački sud rješenjem će utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum.

U slučaju da službenici Porezne uprave tijekom trajanja predstečajnog postupka u svom radu utvrde da postoji neki od razloga za obustavu postupka, nadležni područni ured je o navedenoj činjenici dužan izvijestiti nadležno županijsko državno odvjetništvo, koje će sudu predložiti donošenje rješenja o obustavi postupka.

Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum. Pravomoćno potvrđen predstečajni sporazum predstavlja ovršnu ispravu na osnovu koje vjerovnici mogu pokrenuti ovrhu radi naplate svoje dospjele tražbine iz predstečajnoga sporazuma. Nadležni područni ured će, u slučaju da dužnik kasni s ispunjenjem obveze preuzete predstečajnim sporazumom, najprije dužnika Opomenom pozvati na plaćanje i za plaćanje mu odrediti dodatni rok od 15 dana. Ako dužnik u roku od 15 dana od dana uručenja Opomene ne podmiri dospjeli dug, smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem te oslobođenje prestaje vrijediti. Sastavni dio Opomene koja se dostavlja dužniku, mora biti i navedeno upozorenje kao i napomena da će se ovrha pokrenuti za cijeli iznos tražbine utvrđene u predstečajnom postupku. Budući da predstečajni sporazum u odnosu na vjerovnika Ministarstvo financija, Poreznu upravu više neće vrijediti, bit će potrebno žurno, temeljem pravomoćnog rješenja o potvrdi predstečajnog plana, pokrenuti postupak ovrhe za ukupnu tražbinu utvrđenu u predstečajnom postupku. Također će se od nadležne ispostave zatražiti da u knjigovodstvenim evidencijama ponovno zaduži dug koji je predstečajnim sporazumom eventualno otpisan, odnosno da provede raskidanje predstečajnog sporazuma. „²²

²² Andraković, Rudić D.: Predstečaj i stečaj po novom stečajnom zakonu i stečaj potrošača, Porezni vjesnik: Službeno glasilo porezne uprave Republike Hrvatske, Institut za javne financije, Zagreb, 2016., str. 10-40.

4. REZULTATI ISTRAŽIVANJA – POREZNA UPRAVA KAO VJEROVNIK U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU NA PODRUČJU GRADA SPLITA

U ovom dijelu rada cilj je utvrditi uspješnost provođenja predstečajnog postupka s aspekta Porezne uprave kao vjerovnika (broj podnesenih zahtjeva, broj odobrenih prijedloga, iznos prijavljenih tražbina), te isti staviti u odnos s postupcima koji su mu prethodili (reprogramiranje poreznog duga, upravni ugovor i predstečajna nagodba).

Prva mjera u rješavanju problema neplaćanja bilo je donošenje Zakona²³ o posebnoj mjeri naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom koji se primjenjivao od 20. travnja do 19. srpnja 2011. godine, a dnosio se na dug nastao do 31. prosinca 2010. godine. Isti je omogućavao poduzetnicima reprogramiranje poreznog duga na rok od 30. mjeseci. Veliki broj poreznih obveznika podnio je zahtjev za reprogramiranjem duga jer su na ovaj način izbjegli blokadu žiro-računa i dobili mogućnost da obročno podmiruju svoj dug.

Dana 28. veljače 2012. godine stupio je na snagu novi Zakon²⁴ kojim je produženo razdoblje u kojem se porezni dug poduzetnika ili dug nastao iz poduzetničke djelatnosti može reprogramirati, a uvedena je i nova mjera za naplatu poreznog duga otpisom duga s osnove kamata pod propisanim uvjetima (ako poduzetnik u roku od 30 dana uplati glavnicu poreznog duga za koju podnosi zahtjev za otpis kamate). Naime, poduzetnici su se morali opredijeliti za otpis duga ili reprogram duga jer Zakon nije dopuštao da se istodobno podnesu oba zahtjeva.

U Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, Ispostavi Split zaprimljen je 271 zahtjev za reprogramiranje duga, te 171 zahtjev za otpis kamata, od čega je odobren 81 zahtjev za reprogram duga, te 77 zahtjeva za otpis kamata.

²³ Zakon o posebnoj mjeri naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 45/11.)

²⁴ Zakon o mjerama naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 25/12.)

Dana 01. listopada 2012. godine stupio je na snagu Zakon²⁵ o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Donošenjem ovog zakona Porezna uprava javlja se kao jedan od vjerovnika u predstečajnoj nagodbi.

U Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, Ispostavi Split zaprimljeno je 165 zahtjeva za predstečajnu nagodbu s ukupnim iznosom prijavljenih tražbina od 273.859.599,51 kn od čega je odobreno 132 zahtjeva s ukupnim iznosom prijavljenih tražbina od 137.038.542,10 kn, odbijeno 14 zahtjeva a 19 zahtjeva je još uvijek u postupku rješavanja. Postotak otpisa može biti najviše do 70 % duga.

Dana 09. svibnja 2013. godine stupio je na snagu Zakon²⁶ o naplati poreznog duga fizičkih osoba koji se primjenjuje isključivo na naplatu poreznog duga fizičkih osoba.

Prema evidencijama Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split zaprimljeno je 1173 zahtjeva za reprogramiranje duga od čega se 483 zahtjeva odnosilo na fizičke osobe - građane, 687 zahtjeva na fizičke osobe s prestankom registrirane djelatnosti, te 3 osobe u djelatnosti poljoprivrede i ribarstva. Od ukupno podnesenih 1173 zahtjeva, odobreno je njih 893, a 253 zahtjeva je odbačeno ili su porezni obveznici odustali od istih. Podneseno je 1038 zahtjeva za reprogram poreznog duga, te 135 zahtjeva za jednokratnu uplatu. Ukupan iznos duga na dan podnošenja zahtjeva iznosio je 106.018.852,04 kn, a ukupan iznos kamata za otpis 40.248.529,72 kn. U tablici 1 dan je prikaz strukture poreznog duga na dan podnošenja zahtjeva prema subjektima primjene zakona i po vrsti prihoda.

²⁵ Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.)

²⁶ Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

Tablica 1: Prikaz strukture poreznog duga na dan podnošenja zahtjeva

SUBJEKTI PRIMJENE ZAKONA - BROJ OSOBA KOJE SU PODNIJELE ZAHTJEV			
FIZIČKE OSOBE - GRAĐANI	FIZIČKE OSOBE S PRESTANKOM REGISTRIRANE DJELATNOSTI	OSOBE U DJELATNOSTI POLJOPRIVREDE I RIBARSTVA	UKUPNO
1	2	3	1+2+3=4
483	687	3	1.173
IZNOS DUGA NA DAN PODNOŠENJA ZAHTJEVA			
POREZI	DOPRINOSI	OSTALO	UKUPNO
1	2	3	1+2+3=4
42.959.859,92	60.499.752,87	2.559.239,25	106.018.852,04
IZNOS KAMATA ZA OTPIS			
POREZI	DOPRINOSI	OSTALO	UKUPNO
1	2	3	1+2+3=4
14.119.639,01	25.374.235,69	754.655,02	40.248.529,72
IZNOS GLAVNICE ZA NAPLATU			
POREZI	DOPRINOSI	OSTALO	UKUPNO
1	2	3	1+2+3=4
28.844.398,93	35.030.637,77	1.895.285,62	65.770.322,32

Izvor: izrada autorice

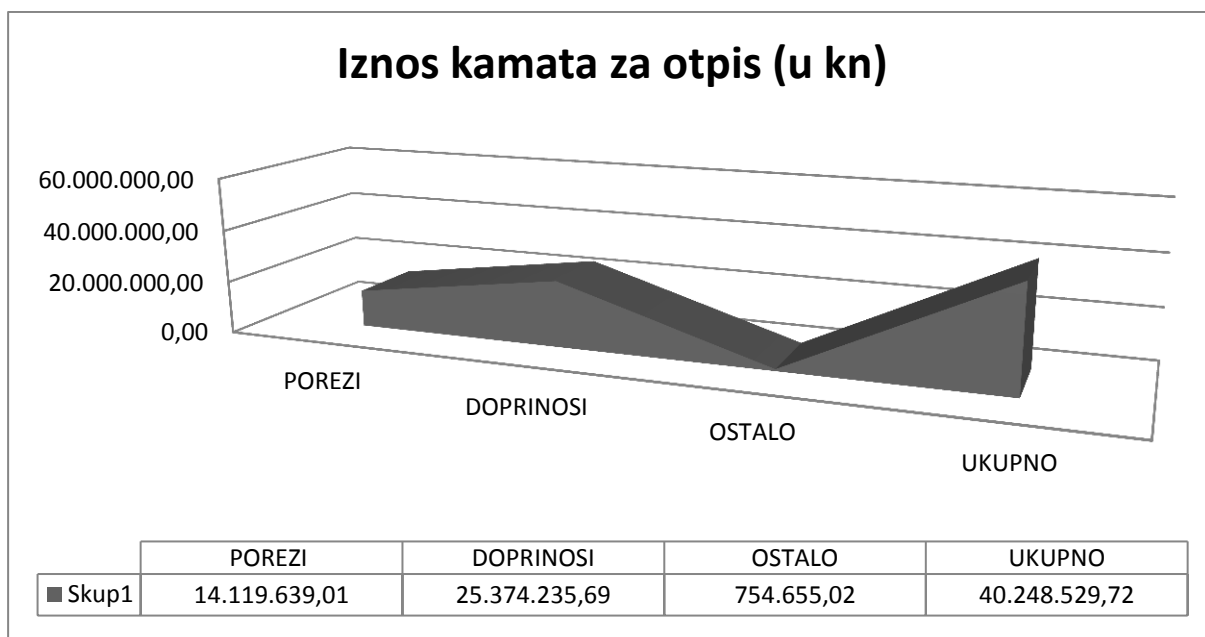
U nastavku rada, odnosno na grafikonu 1 dan je prikaz iznosa duga na dan podnošenja zahtjeva (u %). Ukupna vrijednost poreza iznosi 42.959.859,92 kn (41%), doprinosi iznose 60.499.752,87 (57%), te ostalo 2.559.239,25 (2%).



Grafikon 1: Prikaz iznosa duga na dan podnošenja zahtjeva (u %)

Izvor: izradila autorica po uzoru na Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

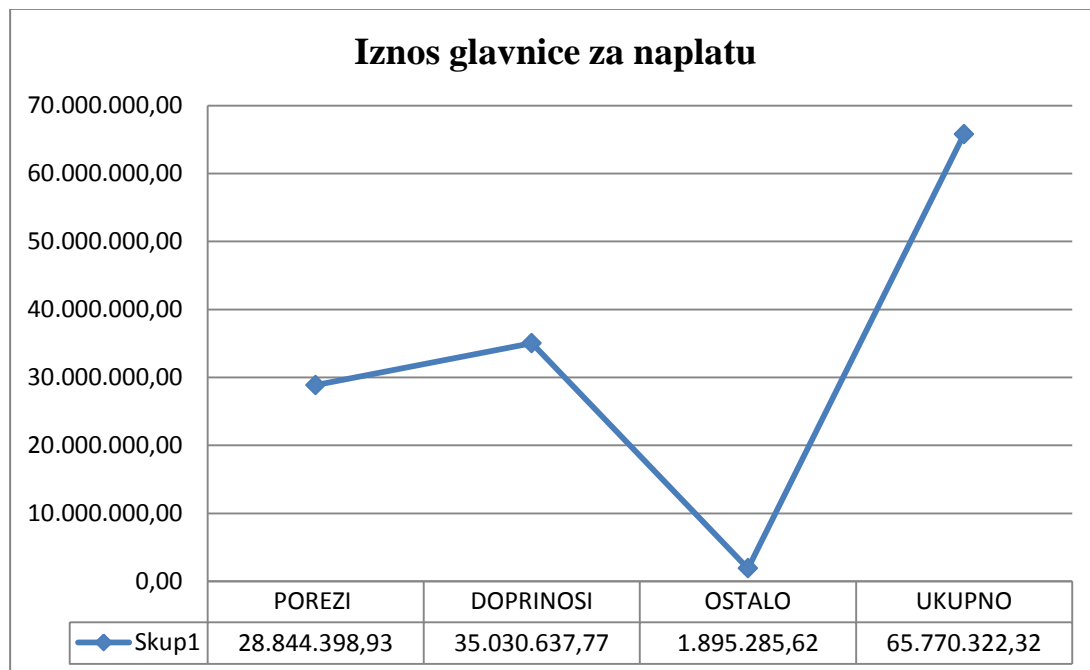
Na grafikonu 2 dan je prikaz iznosa kamata za otpis. Naime, vidljivo je da najveću vrijednost imaju doprinosi u iznosu od 25.374.235,69 kn, dok najmanju vrijednost imaju ostali čimbenici u iznosu od 754.655,02 kn.



Grafikon 2: Prikaz iznosa kamata za otpis (u kn)

Izvor: izradila autorica po uzoru na Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

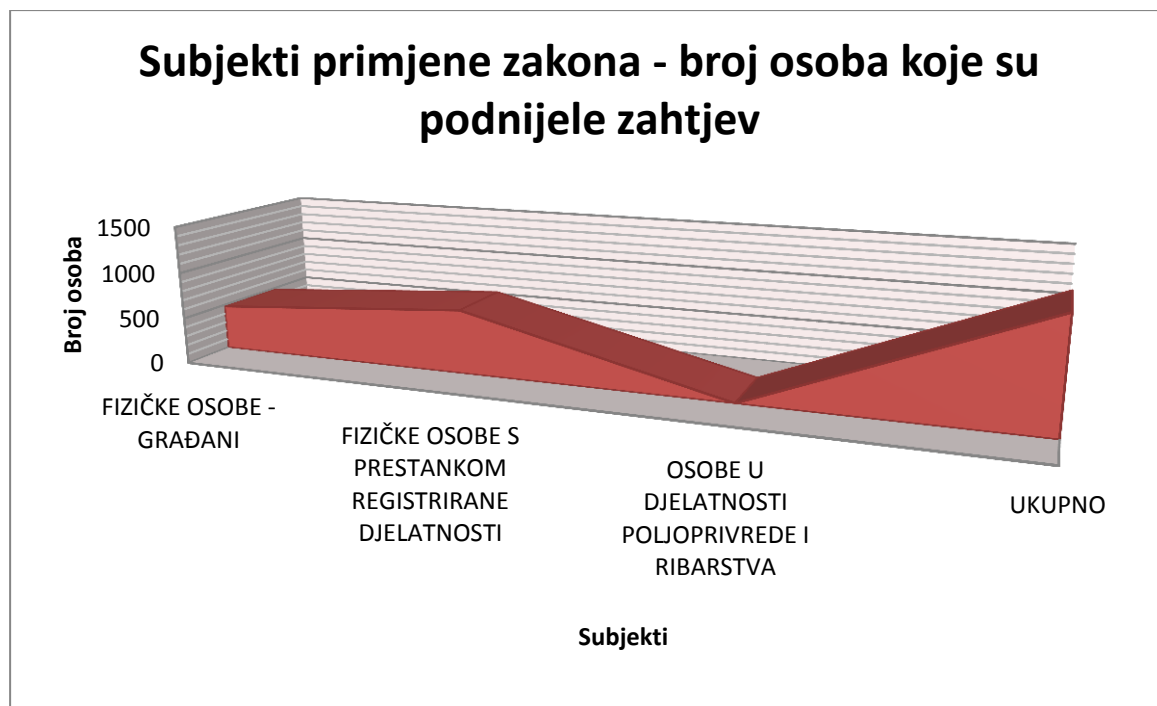
Nadalje, na grafikonu 3 prikazano je kretanje vrijednosti iznosa glavnice za naplatu. Ukupna vrijednost glavnice za naplatu iznosi 65.770.322,32 kn. Također, vidljivo je na grafikonu da najveću vrijednost imaju doprinosi u iznosu od 35.030.637,77 kn..



Grafikon 3: Prikaz iznosa glavnice za naplatu

Izvor: izradila autorica po uzoru na Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

Na grafikonu 4 vidljivo je kretanje broja osoba koje su podnijele zahtjev nadležnoj ispostavi odnosno Područnom uredu Split. Osobe koje su podnijele zahtjev su fizičke osobe odnosno građani, fizičke osobe s prestankom registrirane djelatnosti te osobe u djelatnosti poljoprivrede i ribarstva.



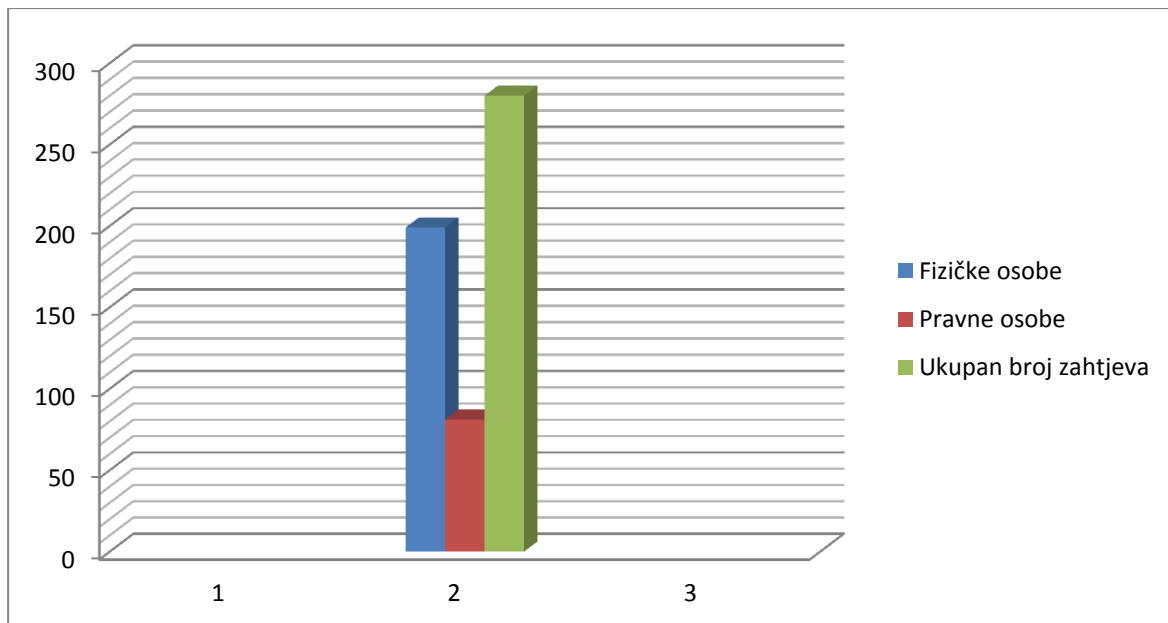
Grafikon 4: Prikaz broja subjekta primjene zakona (broj osoba koje su podnijele zahtjev)

Izvor: izradila autorica po uzoru na Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)

Dana 23. srpnja 2013. godine stupio je na snagu Zakon²⁷ o naplati poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom koji se primjenjuje isključivo na naplatu poreznog duga poduzetnika ili duga nastalog iz poduzetničke djelatnosti. U Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, Ispostavi Split, podneseno je 280 zahtjeva za reprogram poreznog duga, od čega se 199 zahtjeva odnosi na fizičke osobe, a 81 zahtjev na pravne osobe. Od 280 zahtjeva odobreno je tek njih 68 (41 fizička osoba i 27 pravnih osoba). Uzimajući u obzir samo pravne osobe ukupan iznos duga za koji je odobreno reprogramiranje iznosio je 5.023.121,66 kn.

Reprogram poreznog duga bio je kratkotrajna mjera u rješavanju problema neplaćanja poreznog duga. Na grafikonu 5 vidljiv je prikaz Podnesenih zahtjeva za reprogramom poreznog duga kod pravnih i fizičkih osoba te je vidljivo kretanje ukupnog broja predanih zahtjeva.

²⁷ Zakon o naplati poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, 94/13.)



Grafikon 5: Prikaz podnesenih zahtjeva za reprogramom poreznog duga

Izvor: izradila autorica po uzoru na Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 94/13.)

U porezni sustav je dana 17. ožujka 2015. godine prvi put uveden institut Upravnog ugovora kojim se poreznim obveznicima omogućava namirenje poreznog duga sklapanjem upravnog ugovora odnosno plaćanje cijelog iznosa glavnice i kamate najdulje u 24 mjesečna anuiteta uz obračun pripadajuće zakonske zatezne kamate.

U Poreznoj upravi, Područnom uredu Split, Ispostavi Split na dan 31.08.2017. godine zaprimljeno je 817 zahtjeva za sklapanje Upravnog ugovora od čega ih je prihvaćeno 276. Najčešći razlog za odbijanje Upravnog ugovora bio je taj što su porezni obveznici bili blokirani od strane drugih vjerovnika. Po zaprimanju prijedloga za sklapanje upravnog ugovora, nadležni službenik u ispostavi Porezne uprave dužan je provjeriti ima li porezni obveznik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije evidentirane, neizvršene osnove za plaćanje drugih vjerovnika, osim osnove za plaćanje Porezne uprave. U slučaju da je porezni obveznik blokirani od strane drugih vjerovnika, podneseni prijedlog za sklapanje upravnog ugovora neće se razmatrati. Upravni je ugovor ovršna isprava i u slučaju neplaćanja dospjelih mjesečnih anuiteta porezno tijelo može pokrenuti ovršni postupak radi naplate poreznog duga. Ovo je model koji je pogodan za osobe s malim poreznim dugom, kako bi iznos anuiteta bio prihvatljiv, jer dužnici često nisu u mogućnosti platiti visoke iznose anuiteta (vidljivo iz nagodbi i reprograma duga).

Dana 01. rujna 2015. godine stupio je na snagu novi Stečajni zakon²⁸, koji je među ostalim omogućio i vjerovnicima da uz suglasnost dužnika mogu podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te je navedeni postupak u potpunosti stavljen u nadležnost Trgovačkog suda. Novim Zakonom²⁹ uvela se isključiva nadležnost Trgovačkog suda za vođenje predstečajnoga postupka, a Financijska agencija će samo tehnički i administrativno pomagati sudu.

U Poreznoj upravi, Ispostavi Split zaprimljena su samo tri zahtjeva za dostavu prijedloga prijave tražbine u predstečajnom postupku. Od tri zaprimljena zahtjeva jedan dužnik uopće nije imao poreznog duga, jedan je podmirio porezni dug dok je samo za RADNIČKI NOGOMETNI KLUB SPLIT dostavljen prijedlog prijave tražbina kojim Porezna uprava potražuje od dužnika predstečajnog postupka iznos od 908.062,64 kn.

Tablica 2: Prikaz strukture poreznog duga Radničkog nogometnog kluba Split na dan 04. kolovoza 2017. godine

Naziv	Uplatni račun	Datum obračuna	glavnica	ukupno
	Poziv na broj		kamata	
1	2	3	4	5
PDV	HR1210010051863000160 HR68 1201-19808345315	04.08.2017.	451.362,69 9.958,18	461.320,87
DOPRINOS ZA ZO-RADNI ODNOS	HR6510010051550100001 HR 68 8486-19808345315	04.08.2017.	376.721,34 13.240,70	389.962,04
DOPRINOS ZA ZO-ZAŠTITA NA RADU	HR6510010051550100001 HR 68 8630-19808345315	04.08.2017.	12.581,29 194,21	12.775,50
DOPRINOS ZA ZAPOŠLJAVANJE	HR1210010051863000160 HR68 8753-19808345315	04.08.2017.	43.138,01 666,22	43.804,23
TROŠKOVI PRISILNE NAPLATE	HR1210010051863000160 HR68 4251-19808345315	04.08.2017.	200,00 0,00	200,00
UKUPNO:			884.003,33 24.059,31	908.062,64

Izvor: izrada autorice

²⁸ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.)

²⁹ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.)

Ministarstvo financija, Porezna uprava je dana 25. kolovoza 2017. godine dopunilo prijavu tražbine vjerovnika budući da Ministarstvo financija, Porezna uprava osim ovršnih isprava za dospjelu tražbinu u iznosu od 908.062,64 kn, raspolaže i ovršnim ispravama za nedospjelu tražbinu u iznosu od 250.768,54 kn što sveukupno iznosi 1.158.831,18 kn. Ovršne isprave za nedospjele tražbine su Upravni ugovor i prekršajni nalog Porezne uprave, Područnog ureda Split, Službe za pravne poslove, informiranje, edukaciju i prekršajni postupak.³⁰

Radnički nogometni klub Split je dana 04. kolovoza 2017. godine iskoristio pravo na pokretanje predstečajnog postupka koji bi mu trebao omogućiti nastavak poslovanja ako vjerovnici pristanu na oprost dijela dugova.

Predsjednik i vlasnik Radničkog nogometnog kluba Split je u svom planu financijskog restrukturiranja zatražio oprost čak 70 % svojih potraživanja dok bi preostalih 30 % otplatio u mjesečnim obrocima i to bez kamata. Od države i tvrtki u većinskom vlasništvu grada, traži da otpišu 30 % duga, dok bi im ostatak isplatio u roku od pet godina, uz kamatu od 4,5 % godišnje. U planu financijskog restrukturiranja navodi se da je razvidno da bi svi vjerovnici ovog dužnika ostvarili značajno veći postotak namirenja na temelju prijedloga za provođenje predstečajnog postupka nego u slučaju provođenja stečajnog postupka.

Prioritetne tražbine zaposlenika u bruto iznosu od 2.313.953,58 kn nisu predmet restrukturiranja u predstečajnom postupku i namiruju se u cijelosti.

Blokada računa Radničkog nogometnog kluba Split evidentirana je dana 23. svibnja 2017. godine pa nisu nastali razlozi za pokretanje stečajnog postupka sukladno odredbama Stečajnog zakona³¹. Blokada klupskog računa kod Financijske agencije iznosi 865.404,66 kn, no dugovi su puno veći.

Na temelju podataka iz obrasca Račun dobiti i gubitka sa stanjem na dan 30. lipnja 2017. godine razvidno je da Radnički nogometni klub Split posluje negativno te da u razdoblju od 01. siječnja 2017. godine do 30. lipnja 2017. godine iskazuje gubitak razdoblja u iznosu od

³⁰ e-Oglasna ploča suda, Split, 2017. Raspoloživo na <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>. Pristupljeno 23.09.2017

³¹ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.)

3.503.337,00 kn. Upravo zbog tog razloga poslovni subjekt nije u mogućnosti podmirivati obveze prema vjerovnicima.³²

Uzimajući u obzir rezultate istraživanja, vidljivo je da je iznenađujuće mali broj pokrenutih predstečajnih postupaka na području grada Splita u odnosu na broj postupaka koji su im prethodili (reprogram duga, predstečajna nagodba, upravni ugovor), pa se postavlja pitanje zašto je to tako. Jesu li odredbe o predstečajnom postupku nedovoljno poticajne za dužnike, je li postupak teško provediv ili krut? Činjenica je da je predstečajni postupak restriktivan, opterećen kratkim rokovima, vrlo strogim pravilima o razlozima za obustavu postupka i visoko postavljenim granicama za prihvaćanje predstečajnog postupka, što obeshrabruje one koji su u predstečajnom razlogu jer im je lakše tražiti izvansudske načine restrukturiranja i uspostave likvidnosti. Vjerojatno je ovo jedan od razloga zašto je na području grada Splita pokrenut samo jedan predstečajni postupak u kojem se Porezna uprava javlja kao jedan od vjerovnika. Kao drugi razlog posebno bi istaknula to što je veliki broj dužnika iskoristio sve mogućnosti po postupcima koji su mu prethodili (reprogram duga, predstečajna nagodba, upravni ugovor).

³² e-Oglasna ploča suda, Split, 2017. Raspoloživo na <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>. Pristupljeno 24.09.2017.

5. ZAKLJUČAK

Predstečajni postupak se vodi u fazi kada se dužnik nađe u problemima, odnosno kada se javi prijeteća nesposobnost za plaćanje. Postupak koji mu je prethodio bila je predstečajna nagodba. Predstečajne nagodbe su omogućile mnogim tvrtkama da nastave raditi, a cilj im je bio smanjenje nelikvidnosti i restrukturiranje tvrtki.

Predstečajna nagodba je program koji je dobro zamišljen, ali je podložan zlouporabi zbog čega je "Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi bio predmet mnogih stručnih političkih i javnih kontroverzi. Između ostaloga, taj je Zakon³³ izazvao i seriju inicijativa za preispitivanje njegove ustavnosti."³⁴ Mnogi su predstečajne nagodbe smatrali protuustavnim. Postojala je velika mogućnost zlouporabe zbog toga što je samo dužnik mogao pokrenuti postupak predstečajne nagodbe, a ne i vjerovnik. Odluke u predstečajnim nagodbama donosili su samo oni vjerovnici koji su imali više od dvije trećine ukupnih potraživanja.

Troškovi nagodbe bili su veliki, a uloga sudova minimalna. Trgovački sudovi samo potvrđuju ono što je Ministar financija odlučio. Uloga Ministarstva financija u predstečajnim nagodbama bila je velika: imenuje nagodbena vijeća, rješava žalbe, a u postupcima sudjeluje kao najčešći vjerovnik. Najspornije je bilo to što tražbine nitko nije provjeravao što je dovelo do situacija u kojima tvrtke priznaju fiktivne tražbine svojih povezanih društava ili prijateljskih tvrtki koje pristaju na otpis velikog dijela potraživanja, preglasavajući tako stvarne vjerovnike, koji ostaju bez mogućnosti naplate velikog dijela svojih potraživanja, a manji dio im se pristaje isplatiti kroz nekoliko godina.

Porezna uprava se također često nalazila u poziciji gubitnika jer se morala odreći poreza u istoj mjeri kao i drugi dužnici. Sve ovo dovelo je do toga da je bilo nužno poduzeti određene promjene u predstečajnim nagodbama.

³³ Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.)

³⁴ Uzelac A., Je li uređenje predstečajnog postupka bilo sukladno s Ustavom? Post festum analiza više neriješenih procesnih i ustavnih problema. <http://www.alanuzelac.from.hr>

Kao rezultat tih promjena, dana 01. rujna 2015. godine stupio je na snagu novi Stečajni zakon³⁵, koji je među ostalim omogućio i vjerovnicima da uz suglasnost dužnika mogu podnijeti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te je navedeni postupak u potpunosti stavljen u nadležnost Trgovačkog suda, a Financijska agencija će samo tehnički i administrativno pomagati sudu. Na ovaj način se omogućilo vjerovnicima da štite svoje interese, budući da je tijekom postupka predstečajne nagodbe često dolazilo do zlouporabe od strane dužnika na štetu vjerovnika.

Ukinuta je privremena mjera kojom nagodbeno vijeće na prijedlog dužnika može naložiti Financijskoj agenciji da zastane s provedbom ovrhe i osiguranja, te dopusti dužniku raspolaganje novčanim sredstvima na računu. Mijenjaju se i razlozi za pokretanje predstečajnog postupka. Prema novom Stečajnom zakonu predstečajni postupak može se pokrenuti ako sud utvrdi da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje, dok je razlog za predstečajnu nagodbu bio insolventnost i nelikvidnost dužnika. Prema ZFPPN bili su identični razlozi za pokretanje stečaja i predstečajne nagodbe, te je dužnik sam mogao odlučiti želi li nastaviti poslovanje i otići u predstečaj ili želi otići u stečaj na način da se društvo gasi i briše iz sudskog registra.

“Novi Stečajni zakon nastavak je cjelovite reforme s ciljem stvaranja uvjeta za učinkovitiju provedbu stečajnog postupka, rješavanja problema koji su se javili u dosadašnjoj primjeni Stečajnog zakona, kao i učinkovitijeg rješenja problema insolventnosti poslovnih subjekata u uvjetima dugotrajne gospodarske krize. Cilj predstečajnog postupka je spriječiti pokretanje likvidacija, te u ranoj fazi potaknuti poduzetnika na restrukturiranje kako bi se omogućio nastavak poslovanja i spriječio nastanak insolventnosti³⁶.“ U novi Stečajni zakon ugradio se niz mehanizama kako bi se spriječile zlouporabe koje smo imali kod predstečajnih nagodbi.

Rezultati istraživanja na primjeru Porezne uprave kao vjerovnika u predstečajnim postupcima na području grada Splita nam govore o jako malom broju otvorenih predstečajnih postupaka u kojima se Porezna uprava javlja kao vjerovnik, točnije samo jednom, pa se postavlja pitanje je li razlozi tome leže u za dužnike nedovoljno poticajnim odredbama o predstečajnom postupku, ili u tome što je postupak teško provediv i krut.

³⁵ Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.)

³⁶ Andraković, Rudić D.: Predstečaj i stečaj po novom stečajnom zakonu i stečaj potrošača, Porezni vjesnik: Službeno glasilo porezne uprave Republike Hrvatske, Institut za javne financije, Zagreb, 2016., str. 5.

U zadnje vrijeme predlažu se izmjene kao što je produljenje trajanja predstečajnog postupka, te uvođenje mogućnosti privremenog financiranja nužnog za nastavak poslovanja tijekom pregovora o restrukturiranju. Hoće li se navedene promjene dogoditi i hoće li one pomoći dužnicima da riješe svoje probleme insolventnosti i nelikvidnosti, još uvijek je neizvjesno.

LITERATURA

1. Andraković, Rudić D. (2016): Predstečaj i stečaj po novom stečajnom zakonu i stečaj potrošača, Porezni vjesnik: Službeno glasilo porezne uprave Republike Hrvatske, Institut za javne financije, Zagreb.
2. HNB, Godišnje izvješće 2010., Zagreb, lipanj 2011., str. 12.
3. Kružić, D. (2016): Krizni menadžment. Sveučilište u Splitu. Ekonomski fakultet Split.
4. Legčević, J., Taučer, K. (2014): Krizni menadžment u funkciji nove teorije menadžmenta. Ekonomski vjesnik, str. 206.
5. Narodne novine 108/12., 144/12., 81/13., 112/13.
6. Narodne novine 71/15
7. Narodne novine 76/09., 153/09., 116/10., 145/10., 57/11., 130/11., 72/13., 148/13., 33/15., 85/15.
8. Osmanagić, Bedenik, N. (2003): Kriza kao šansa: kroz poslovnu krizu do poslovnog uspjeha. Školska knjiga Zagreb.
9. Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.).
10. Tipurić, D., I. et al., (2013.): Strategije u kriznim uvjetima, Strateški menadžment, (u tisku).
11. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj 108/12., 144/12., 81/13. i 112/13.)
12. Zakon o mjerama naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 25/12.)
13. Zakon o naplati poreznog duga fizičkih osoba (Narodne novine, 55/13.)
14. Zakon o naplati poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, 94/13.)
15. Stečajni zakon (Narodne novine, broj 71/15.)
16. Zakon o posebnoj mjeri naplate poreznog duga uzrokovanog gospodarskom krizom (Narodne novine, br. 45/11.)

IZVORI S INTERNETA:

1. Službena stranica Ministarstva pravosuđa, Pretraga stečajnih objava, <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>, Pristupljeno 24.09.2017.

POPIS TABLICA, SLIKA I GRAFIKONA

POPIS TABLICA

Tablica 1: Prikaz strukture poreznog duga na dan podnošenja zahtjeva.....	31
Tablica 2: Prikaz strukture poreznog duga Radničkog nogometnog kluba Split na dan 04. kolovoza 2017. godine.....	36

POPIS SLIKA

Slika 1: Prikaz strategije u kriznim uvjetima.....	8
--	---

POPIS GRAFIKONA

Grafikon 1: Prikaz iznosa duga na dan podnošenja zahtjeva (u %)	32
Grafikon 2: Prikaz iznosa kamata za otpis (u kn)	32
Grafikon 3: Prikaz iznosa glavnice za naplatu	33
Grafikon 4: Prikaz broja subjekta primjene zakona (broj osoba koje su podnijele zahtjev)	34
Grafikon 5: Prikaz podnesenih zahtjeva za reprogramom poreznog duga	35

SAŽETAK

Glavna tema ovog rada je analiza predstečajnog postupka kao dijela Stečajnog zakona s gledišta Porezne uprave kao vjerovnika na području grada Splita, a cilj je utvrditi uspješnost provođenja predstečajnog postupka, te isti staviti u odnos s postupcima koji su mu prethodili.

Financijska kriza koja je 2007. i 2008. godine zahvatila svjetsko gospodarstvo počela se odražavati i na poslovne subjekte u Republici Hrvatskoj, te je svoj vrhunac dosegla 2010. godine. Zavladao je sve veća insolventnost i nelikvidnost, te je bilo nužno poduzeti određene mjere kako se cjelokupno gospodarstvo Republike Hrvatske ne bi urušilo.

Među prvim mjerama pomoći poslovnim subjektima bilo je reprogramiranje poreznog duga od strane Porezne uprave. Kako je reprogram poreznog duga imao određene nedostatke koji su se očitovali i u tome da veliki broj poreznih dužnika nije mogao podmiriti visoke anuitete, te je veliki broj rješenja o reprogramu poreznog duga ukinut, mnogi poslovni subjekti koji su se našli u problemima spas su vidjeli u predstečajnoj nagodbi.

Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi donesen je u listopadu 2012. godine. Za razliku od reprograma poreznog duga gdje je Porezna uprava bila jedini vjerovnik, kod predstečajne nagodbe ona je samo jedan od vjerovnika.

Predstečajna nagodba je bila dosta popularna mjera što dokazuje i veliki broj zahtjeva za sklapanje iste, no kako se s vremenom pokazalo da ona ima ozbiljne nedostatke, posebno u pogledu raznih zlouporaba, 2015. godine donesen je novi Stečajni zakon, koji je trebao otkloniti nedostatke predstečajnih nagodbi. Iako je Stečajni zakon zaista otklonio mnoge nedostatke, te smanjio mogućnosti manipulacija i zlouporaba, pojavili su se drugi problemi u pogledu teže provedivosti, krutosti i sl. što je rezultiralo i jako malim brojem zahtjeva za pokretanje predstečajnog postupka, o čemu nam svjedoči i samo jedan zahtjev za prijedlog prijave tražbina u predstečajnom postupku od strane Porezne uprave na području grada Splita. Postoje određeni prijedlozi da se Stečajni zakon poboljša, no u kojem će smjeru to ići ostaje tek za vidjeti.

Ključne riječi: predstečajna nagodba, predstečajni postupak, Porezna uprava

SUMMARY

The main topic of this final work is the analysis of the pre-accession process as part of the Bankruptcy Law from the point of view of the Tax Administration as a creditor on the territory of the Split, with the aim of determining the success of the pre-accession process and putting it in relation to the procedures that preceded it.

The financial crisis, which affected the world economy in 2007 and 2008, has also started to reflect on businesses in the Croatia and peaked in 2010. There was growing insolvency and illiquidity and it was necessary to take certain measures so that the entire economy of the Croatia would not collapse.

Among the first measures of assistance to business entities was the reprogramming of tax debt by the Tax Administration. As the repayment of the tax debt had certain shortcomings that manifested itself in the fact that a large number of tax debtors could not settle high annuities, and a large number of tax reprogramming decisions were abolished, many business entities that found themselves in the problems of salvation were seen in the pre- settlement.

The Finance and Pact Settlement Act was passed in October 2012. Unlike the repayment of the tax debt where the Tax Administration was the only creditor, it is only one of the creditors in the pre-settlements.

The draft settlement was a very popular measure, which is evidenced by a large number of requests to conclude it, but as it has in time shown to have serious shortcomings, especially with regard to various misuses, a new Bankruptcy Act was adopted in 2015, which was intended to address the shortcomings of the pre- settlement. Although the Bankruptcy Act has effectively removed many shortcomings and reduced the possibilities of manipulation and abuse, other problems with regard to more difficult execution, stiffness and so on have emerged, which has resulted in a very small number of requests for initiating a pre-accession process, as evidenced by only one request for proposal for filing claims in the pre-tax procedure by the Tax Administration in the area of Split.

There are certain suggestions to improve the bankruptcy law, but in what direction it will go is just to be seen.

Key words: pre-accession agreement, pre-taxation procedure, tax administration

DODATAK

(naziv nadležnog suda)

(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG DUŽNIKA ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv

OIB _____
Sjedište / poslovna adresa

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

OIB _____
Sjedište / poslovna adresa

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 25. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom _____ (navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

Kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona).

Dokaz _____

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija - Porezne uprave)

II. Popis imovine i obveza dužnika prema članku 17. Stečajnog zakona:*

- Nekretnine i pokretnine dužnika (opis svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju)

- Imovinska prava dužnika na tuđim stvarima (opis svake pojedine nekretnine ili pokretnine s podacima potrebnim za identifikaciju)
- Novčane tražbine dužnika prema dužnikovim dužnicima (iznos, ime i prezime/naziv, OIB i adresa dužnikovog dužnika, pravna osnova, datum dospijeća)
- Nenovčane tražbine dužnika (opis tražbine, ime i prezime/naziv, OIB i adresa dužnikovog dužnika, pravna osnova, datum dospijeća)
- Druga prava koja čine imovinu dužnika (opis prava, procijenjena vrijednost prava ako se radi o imovinskom pravu)
- Novčana sredstva na računima dužnika (ukupan iznos novčanih sredstava po svim računima dužnika, uz naznaku broja računa i banke te popis svih računa otvorenih u bankama uključujući i popis računa štednih uloga)
- Druga imovina dužnika (opis i vrsta imovine s podacima potrebnim za identifikaciju)
- Obveze dužnika unesenih u poslovne knjige dužnika (popis svih obveza pojedinačno s naznakom iznosa, ime i prezime/naziv, OIB i adresa vjerovnika, datum dospijeća tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze)
- Druge novčane i nenovčane obveze dužnika (opis obveze, vrsta – novčane ili nenovčane, ime i prezime/naziv, OIB i adresa vjerovnika, datum dospijeća tražbine, vrsta i visina kamatne stope koja se obračunava na iznos obveze ako se radi o novčanoj obvezi)
- Razlučna prava na imovini dužnika (podaci o razlučnom pravu, pravna osnova, dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo, je li razlučno pravo upisano u javne knjige, iznos u visini kojega postoji razlučno pravo)
- Izlučna prava (podaci o izlučnom pravu, pravna osnova i dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo)
- Prosječni mjesečni troškovi redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana (iznos u kunama, specifikacija troškova)
- Postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (naziv suda/javnopravnog tijela, vrsta postupka, poslovni broj predmeta, podaci o strankama u postupku, vrijednost predmeta spora)
- Tražbine radnika i prijašnjih radnika dužnika te Ministarstva financija – Porezna uprava iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti (članak 17. stavci 1. i 2. Stečajnog zakona).

Mjesto i datum

Potpis podnositelja prijedloga

(naziv nadležnog suda)

(adresa nadležnog suda)

PRIJEDLOG VJEROVNICA ZA OTVARANJE PREDSTEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv

OIB _____
Sjedište / poslovna adresa _____

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

OIB _____
Sjedište / poslovna adresa _____

Adresa prebivališta

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za dužnika pojedinca

OIB _____
Sjedište / poslovna adresa _____

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 25. Stečajnog zakona, podnosim prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom _____
(navesti tvrtku ili naziv, odnosno ime i prezime dužnika).

Kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što

(navesti razlog / pozvati se na neku od okolnosti iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona).

Dokaz _____

(potvrda Financijske agencije / obračun neisplaćenih plaća s potvrdom Ministarstva financija - Porezne uprave)

Mjesto i datum

Potpis podnositelja prijedloga

U privitku prijedloga dostavlja se:

1. Navesti isprave iz članka 26. Stečajnog zakona
2. Suglasnost dužnika prema članku 25. stavku 2. Stečajnog zakona



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT

ISPOSTAVA SPLIT

KLASA:

URBROJ:

Split,

POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED SPLIT
Služba za naplatu i ovrhu
Odjel za stečajne i likvidacije

Predmet: _____

Prijedlog prijave tražbine u predstečajnom postupku

Sukladno članku 36. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15) dostavljamo vam podatke o tražbinama koje Porezna uprava ima prema dužniku predstečajnog postupka _____

Nad dužnikom _____, otvoren je predstečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: _____ godine.

Porezna uprava potražuje od dužnika predstečajnog postupka iznos od _____ kn

Tražbine Porezne uprave Područnog ureda Split, Ispostave Split prema navedenom poreznom dužniku iznose kako slijedi:

Naziv	Uplatni račun	Datum obračuna	glavnica	ukupno
	Poziv na broj		kamata	
1	2	3	4	5
PDV	HR1210010051863000160 HR68 1201- OIB			

DOPRINOS ZA ZO-RADNI ODNOS	HR6510010051550100001 HR 68 8486- OIB			
DOPRINOS ZA ZO-ZAŠTITA NA RADU	HR6510010051550100001 HR 68 8630- OIB			
DOPRINOS ZA ZAPOŠLJAVANJE	HR1210010051863000160 HR68 8753- OIB			
TROŠKOVI PRISILNE NAPLATE	HR1210010051863000160 HR68 4251- OIB			
UKUPNO:				

Dokaz:

1. Ovršne isprave
2. Vjerodostojne isprave

Slijedom navedenog podnosimo prijavu novčane tražbine prema dužniku predstečajnog postupka u iznosu od _____ kn

S poštovanjem,

VODITELJ ISPOSTAVE