

ODGOVORNOST UPRAVE PREMA KAMENOLOMU DRAGA-SADRA D.O.O.

Jadrijević, Ana

Undergraduate thesis / Završni rad

2016

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **University of Split, Faculty of economics Split / Sveučilište u Splitu, Ekonomski fakultet**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://um.nsk.hr/um:nbn:hr:124:141981>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2023-06-10**

Repository / Repozitorij:

[REFST - Repository of Economics faculty in Split](#)



UNIVERSITY OF SPLIT



DIGITALNI AKADEMSKI ARHIVI I REPOZITORIJI



SVEUČILIŠTE U SPLITU

EKONOMSKI FAKULTET

Smjer : Management malog poduzeća

ZAVRŠNI RAD

**ODGOVORNOST UPRAVE PREMA
KAMENOLOMU DRAGA-SADRA D.O.O.**

Mentor:

Dr.sc.Ratko Brnabić

Studentica:

Ana Jadrijević

Split,svibanj 2015.

Sadržaj

1.UVOD

Uprava je neobvezatno tijelo udruženja koja se sastoji od jednoga ili više članova (čl. 601. St. 1. ZTD-a). Članovi uprave ne moraju biti članovi udruženja. Inače u društvima osoba takav organ ne postoji ex lege, nego su svi članovi društva, koji odgovaraju za obveze društva svom svojom imovinom (komplementari) ovlaštene voditi poslove društva i zastupati ga (čl.78.st.1.ZTD-a).

Uprava kao posebno tijelo ima dvije bitne ovlasti koje u društvima osoba imaju komplementari, a u društvima kapitala istoimeno tijelo (uprava), a to su posloводство (vođenje poslova, čl.604. ZTD-a) i zastupanje (čl.605.ZTD-a).Uprava i to svi njezini članovi, podnose u sudski registar prijavu za upis udruženja i svih kasnijih promjena, a prijavu za upis okončanja likvidacije udruženja, podnose svi likvidatori (čl.588.st.4.ZTD-a). Zbog svoje ovlasti , članovi uprave moraju biti imenovani prije podnošenja prijave za upis udruženja u sudski registar.

Član ili članovi uprave udruženja mogu biti samo fizičke osobe koje se imenuju ugovorom o osnivanju udruženja ili odlukom članova(čl.604. st. 1. reč.1. ZTD-a).

Članom uprave ne može biti osoba koja po odredbama ZTD ne može biti član uprave ili nadzornog odbora trgovačkog društva (čl.604. st.1. reč. 2 ZTD-a a u svezi sa čl.239. st. 2 i čl. 255.st.ZTD-a).

Glede ostalih uvjeta za imenovanje i opoziv članova uprave, kao i opsega njegovih ovlasti (osim onih koje su isključivo pridržane za jednoglasano odlučivanje članova članova,čl. 602. St. 2. ZTD-a),ZTD je vrlo fleksibilanbudući da ih članovi mogu utvrditi ugovorom o osnivanju , a ako o tome u njemu nema odredaba, jednoglasnom odlukom članova (čl.604. st. 2. ZTD-a).

Prema trećima udruženje zastupa uprava. Članovi uprave po zakonu zastupaju udruženje pojedinačno, ali se društvenim ugovorom može predvidjeti i skupno zastupanje. Prema trećima skupno zastupanje može se isticati samo ako je objavljeno (čl. 605.st.1. i 4. U svezi sa čl. 589. ZTD-a).

2.TEORIJSKI DIO RADA

2.1 VOĐENJE POSLOVA DRUŠTVA

Vođenje poslova društva obuhvaća svako djelovanje usmjereno na ostvarivanje svrhe zbog koje je društvo osnovano. Budući da društvo ostvaruje svrhu svoga postojanja preko poduzeća, vođenja poslova društva ponajviše se sastoji od vođenja poduzeća.Uprava je prilikom vođenja poslova društva vezana pravilima struke te njeni članovi moraju djelovati kao uredni i savjesni gospodarstvenici odnosno uredni i savjesni voditelji poslova. Uprava vodi poslove društva na vlastitu odgovornost i samostalna je u poduzimanju pravnih i drugih radnji koje predstavljaju vođenja poslova. Uprava društva dužna je brinuti i o trajnoj rentabilnosti društva te nije vezana obveznom postizanju najveće moguće dobiti. Uprava se može sastojati od jedne ili više fizičkih osoba, a višečlana uprava donosi svoje odluke u pravilu jednoglasno. Statutom ili poslovníkom o radu uprave mogu se predvidjeti i drugačija rješenja. Tim se aktima može odrediti i na koji način članovi uprave mogu prilikom donošenja neke odluke i u obavljanju drugih poslova iz nadležnosti uprave izraziti svoju volju. Da bi ispunila svoju obvezu vođenja poslova društva, uprava mora poduzimati radnje prema

trećima, među kojima se posebno ističe sklapanje pravnih poslova. Na taj način uprava obavlja svoju drugu važnu zadaću, a to je zastupanje društva. Pritom, nije riječ o posebnim poslovima koje se prema trećima iskazuju zastupanjem. U tome bi se smislu moglo kazati da se iste radnje interno smatraju vođenjem poslova, a prema vani se očituju u zastupanju. Ako se uprava sastoji od više osoba, a statutom ili odlukom nadzornog odbora donesenom na temelju ovlasti dane statutom se ne predvidi drugačije, oni mogu zastupati društvo samo skupno. Ako članovi uprave povrijede svoje obveze prema društvu odgovaraju za štetu kao solidarni dužnici jer oni svoj posao moraju obavljati odgovorno i čuvati poslovnu tajnu društva. U slučaju da se dokaže da su poslove vodili primjenjujući zahtijevani stupanj pozornosti, članovi uprave se mogu osloboditi odgovornosti.

Vlada Republike Hrvatske je uočila praksu da se često otvaraju nova društva s ograničenom odgovornošću iz razloga da se izbjegnu plaćanja obveza prema državi i radnicima. Opći porezni zakon koji je mijenjan 2012.g. ide za tim da se onemogući poslovanje povezanih društava koji premještaju gubitke s jedne na drugu tvrtku, te izdavanje fiktivnih računa.

Zakon o trgovačkim društvima određuje načelno da članovi trgovačkih društava odgovaraju do visine temeljnog kapitala, ali i po Zakonu o trgovačkim društvima i po novom Općem poreznom zakonu postoje iznimke kada članovi društva odgovaraju osobno svojom cjelokupnom imovinom ako se društvo koristi zabranjenim ciljevima da bi oštetila vjerovnike.

Član trgovačkog društva odgovara osobno svojom imovinom za obveze društva ako zlouporabi okolnost da u načelu ne odgovara za obveze društva ako npr.:

- koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen,
- ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike,

- ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina,
- ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanjuje imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze.

Članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici. U slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.

Novi Opći porezni zakon iz 2012.g. zasniva odgovornost zastupnika fizičkih i pravnih osoba ako su u obavljanju poslova bespravno ostvarili smanjenje poreza ili odobravanje poreznih povlastica, te je u tom slučaju pored poreznog dužnika i zastupnik porezni jamac za neplaćeni porez i kamate.

Računovođa trgovačkog društva, osoba odgovorna za vjerodostojnost poslovnih knjiga i pomagači su jamci platci za cijeli neplaćeni porez i kamate.

Nakon svih navedenih promjena 2012.g. u poreznim zakonima može se očekivati cijela serija postupaka protiv članova društava i članova uprave koji su do sada zlouporabili sustav da načelno ne odgovaraju osobno svojom imovinom za obveze trgovačkih društava.

Također se može očekivati trend da će trgovačka društva u Republici Hrvatskoj sve više koristiti usluge poreznih savjetnika imajući u vidu da porezni sustav u Hrvatskoj postaje kompleksniji i sve oštriji prema članovima društava i članovima uprave koji pokušavaju zlouporabiti osnovno načelo da za obveze trgovačkih društava u pravilu odgovara samo društvo svojom cjelokupnom imovinom.

2.2 Odgovornost članova Uprave

Zbog trenutne političke situacije u državi i kaznenih progona osoba koje su bile ovlaštene voditi pojedina trgovačka društva, ali i zbog velikog broja trgovačkih društava koja zbog nemogućnosti podmirenja dospjelih obveza često prestaju sa radom, vrlo često ostavljajući vjerovnike nenaplaćene (jer društvo obično nema nikakve imovine iz koje se moguće naplatiti), u ovomjesečnom članku pokušat ćemo približiti institut odgovornost članova uprave.

Trgovačko društvo u pravnom prometu predstavlja uprava društva (a ne članovi-osnivači društva) koja vodi poslove društva na vlastitu odgovornost. Pošto je odgovornost članova društva kategorija koja obuhvaća dosta širok pojam, osvrnut ćemo se na onaj segment koji vjerovatno širu javnost najviše zanima- a to je odgovornost članova uprave prema vjerovnicima društva. Međutim, moramo napomenuti da Zakon o trgovačkim društvima, pogledamo li odredbu članka 252., više prostora zauzima pitanje odgovornosti članova uprave prema samom društvu, dok je odgovornost prema vjerovnicima „blaže“ određena.

Članovi uprave naročito su odgovorni za štetu (članak 252 st.3):

1. vrate dioničarima ono što su uložili u društvo,
2. isplate dioničarima kamate ili dividendu,
3. upišu, steknu, uzmu u zalog ili povuku vlastite dionice društva ili nekoga drugoga društva,
4. izdaju dionice prije nego što se za njih u cjelini uplati iznos za koji su izdane,
5. razdijele imovinu društva,
6. obave plaćanja nakon što nastupi nesposobnost društva za plaćanje, odnosno nakon što dođe do prezaduženosti društva,
7. daju naknadu članovima nadzornog odbora,
8. daju kredit,
9. kod uvjetnog povećanja kapitala izdaju dionice suprotno svrsi ili prije nego što se one u cjelini uplate.

Nadalje, odredba članka 273. Zakona o trgovačkim društvima zasebno propisuje odgovornost osobe za nastalu štetu koja koristi svoj utjecaj (lako je zaključiti da to može biti osnivač društva ili većinski vlasnik) te time navede članove uprave, nadzornog odbora ili druge osobe (prokuriste, punomoćnike itd.) da poduzmu nešto na štetu društva. Pored takve osobe odgovaraju i članovi uprave i nadzornog odbora osim ako dokažu da su postupali uredno i savjesno.

Razloge zašto je zakonodavac restriktivnije uredio odgovornost uprave prema društvu nego prema vjerovnicima, možemo samo nagađati, no jasno je da je navedeno rješenje možda primjerenije društvima sa daleko uređenijom kulturom poslovanja, jer stanje na tržištu našem tržištu zahtijeva pomnije uređenje spomenute problematike. Bitno je za napomenuti da ukoliko vjerovnici žele tužiti upravu društva, nužno je neophodno da se prije toga pokušaju namiriti od samog društva (i to pokretanjem postupka prisilne naplate a ne samo pozivanjem na platež duga). Navedeno je neophodno jer predstavlja procesno pravni uvjet – ukoliko vjerovnik nije pokušao naplatu od društva – tužba protiv uprave istoga bit će odbačena.

Dvije su razine odgovornosti uprave prema vjerovnicima društva:

- odgovornost u slučaju da članovi uprave nisu postupili pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika (obična nepažnja – u ovom slučaju uprava društva odgovara i članovima društva);
- odgovornost u slučaju da član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.

S razlogom se postavlja pitanje po čemu će to vjerovnici znati da je uprava društva povrijedila svoju obvezu urednog i savjesnog vođenja poslova društva? Zakon o trgovačkim društvima (članak 251.) predviđa obvezu uprave da kod izrade godišnjih ili drugih financijskih izvješća ili inače ustanovi da u društvu postoji gubitak u visini polovine temeljnoga kapitala društva, ista mora odmah sazvati glavnu skupštinu društva i o tome je izvijestiti jednako kao i u slučaju kada je društvo nesposobno za plaćanje ili prezaduženo, uprava mora bez odgađanja a najkasnije tri tjedna po nastanku razloga kojega poseban zakon određuje kao razlog za pokretanje stečajnog postupka zatražiti da se otvori taj postupak. Za slučaj da uprava propusti navedeno i napraviti, Zakon predviđa novčanu i kaznu zatvora do 2 godine. Dakle, iz navedene stipulacije proizlazi da bi vjerovnici trebali dokazati da je uprava društva postupila protivno navedenoj obvezi, te je time povrijedila glavnu obvezu uprave društva da posluje uredno i savjesno, odnosno s dužnom pažnjom urednog i savjesnog gospodarstvenika.

Pored prije obrazložene odgovornosti članova uprave društva, postoje i situacije u kojima se čak i članove društva može pozvati na odgovornost, odnosno situacije u kojima i članovi društva svojoj imovinom odgovaraju za štetu koju su napravili vjerovnicima (članak 10. Zakona o trgovačkim društvima). Navedeno jasno predstavlja iznimku od pravila da članovi društva kapitala odgovaraju samo do visine uplaćenog temeljnog kapita, te su tužbe u ovakvim predmetima (nažalost) još uvijek rijetke.

2.2.1 Odgovornost za štetu

- Članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva
- Članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu kao solidarni dužnici
- U slučaju spora, članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika (teret dokaza)
- Zahtjev za naknadu štete mogu postaviti i vjerovnici društva ako svoje tražbine ne mogu podmiriti od društva - ako član uprave grubo povrijedi dužnost da primijeni pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika

2.2.2 Odgovornost za štetu zbog iskorištavanja utjecaja u društvu

- Tko koristeći svoj utjecaj u društvu navede članove organa upravljanja, prokuristu ili punomoćnika da poduzme nešto na štetu društva odgovara društvu za štetu
- Pored ovih osoba, za štetu kao solidarni dužnici odgovaraju i članovi organa upravljanja

- Za štetu odgovara kao solidarni dužnik i onaj tko je imao koristi od štetne radnje ako je u tome sudjelovao s nakanom
- Zahtjev za naknadu štete mogu postaviti i vjerovnici društva ako svoje tražbine ne mogu podmiriti od društva

2.3 Temeljne obveze uprave i nadzornog odbora po Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi

- Uprava je dužna, u smislu ovoga Zakona, u vođenju poslova društva poduzeti sve potrebne mjere kako bi osigurala likvidnost i solventnost društva.
- Uprava je dužna upravljati imovinom i obvezama društva tako da je društvo sposobno ispuniti sve svoje dospjele obveze.
- Uprava je dužna osigurati sustavno praćenje, procjenu i strategiju održavanja, odnosno dosezanja adekvatne razine kapitala u odnosu na vrstu, opseg i složenost poslovne djelatnosti koju društvo obavlja i rizike kojima je izloženo ili bi moglo biti izloženo u obavljanju te poslovne djelatnosti
- Nadzorni odbor dužan je, u smislu ovoga Zakona, nadzirati stanje likvidnosti i solventnosti društva
- Uprava je dužna poduzeti sve potrebne mjere da društvo raspolaže s dovoljno dugoročnih izvora financiranja s obzirom na opseg i vrstu poslovne djelatnosti.

- Uprava je dužna redovito pratiti da je društvo ostvarilo adekvatnost kapitala.
- Smatra se da je nastala neadekvatnost kapitala u društvu, ako je gubitak iz tekuće godine zajedno s prenesenim gubicima dosegno polovinu visine temeljnog kapitala društva.
- U slučaju kad je kapital društva postao neadekvatan uprava je dužna:
 - 1.) u roku od osam dana analizirati uzroke nastanka neadekvatnosti kapitala i predložiti mjere potrebne za ostvarenje adekvatnosti kapitala te ih dostaviti nadzornom odboru, koji je dužan o istom dati mišljenje u roku od osam dana od primitka,
 - 2.) početi provoditi mjere koje su u njezinoj nadležnosti (nalaženje adekvatnih izvora financiranja) i za koje je dobila suglasnost,
 - 3.) odmah sazvati skupštinu i predložiti provođenje mjera koje su potrebne za ostvarenje adekvatnosti kapitala koje su u njezinoj nadležnosti (primjerice smanjenje temeljnog kapitala društva radi pokrivanja nepokrivenih gubitaka uz istodobno povećanje temeljnog kapitala).
- Mjere je uprava je dužna provesti u roku od 90 dana.

Budući da je uprava društva organ odgovoran za održavanje kapitala, odnosno za skrb da se iz imovine društva ništa ne isplati protivno odredbama Zakona, uz člana društva odgovornog za nedopušten zahvat u pravilu će odgovarati i uprava društva. Odgovornost članova uprave Zakonom je propisana za svaku skrivljenu povredu dužne pozornosti i odgovornosti na koju su članovi uprave obvezani svojim položajem¹⁰⁹, pa tako i za nedopuštene isplate iz imovine društva.¹¹⁰ Potrebno je naglasiti da odgovornost članova uprave nije odgovornost za povrat nedopušteno isplaćene imovine, već odgovornost za naknadu štete koju društvo trpi zbog nedopuštene isplate. Kako je prethodno objašnjeno, zaštita kapitala u društvima s ograničenom odgovornošću ne jamči da do nedopuštenog umanjenja imovine neće doći s obzirom na to da počiva na načelima namicanja i održavanja kapitala i na računovodstvenim pravilima sastavljanja izvješća o financijskom položaju društva, u kojem određeni gubici koje društvo trpi neće biti identificirani.¹¹¹ Posebno propisivanje odgovornosti članova uprave koji su izvršili nedopuštenu isplatu članovima društva u kontekstu čl. 407. Zakona, učinjeno je kako bi se na određen način apostrofirala zaštita kapitala društva i kako bi se opisana propisana odgovornost ostalih članova učinila supsidijarnom ne samo odgovornosti primatelja

nedopuštene isplate već i odgovornosti uprave koja je iz društva nešto nedopušteno isplatila. Osim unutarnje odgovornosti za štetu koja tereti člana uprave ako povrijedi zabranu isplata članovima iz imovine društva vrijednost koje odgovara iznosu temeljnog kapitala, odredba o nedopuštenim primanjima predviđa i posebnu regresnu odgovornost. Član uprave koji je skrivljeno iz imovine društva izvršio nedopuštena plaćanja u smislu čl. 407., st. 1. odgovara za regres članovima društva koji su, premda nedopuštenu isplatu nisu primili, društvu uplatili ono što je iz imovine nedopušteno isplaćeno, a nije se moglo naplatiti od člana koji se na račun društva neopravdano obogatio.¹¹² Pretpostavka regresne odgovornosti, kao i odgovornosti za štetu, jest krivnja člana uprave za nedopuštenu isplatu.¹¹³ Pravo na regres imaju isključivo članovi društva koji su društvu nadoknadili nedopuštene isplate koje nisu primili¹¹⁴, ne i članovi društva koji su, čak i ako su bili u dobroj vjeri, primili isplatu iz imovine društva.¹¹⁵ Opseg odgovornosti članova društva kojima nisu isplaćena nedozvoljena primanja, a time i ukupni opseg regresne odgovornosti članova uprave, određen je maksimalno iznosom nedopuštenog primanja.¹¹⁶ Budući da uprava društva s ograničenom odgovornošću nije samostalna kao uprava u dioničkom društvu i da članovi uprave društva s ograničenom odgovornošću moraju postupati po uputama skupštine, odnosno članova društva, postavlja se pitanje mogućnosti oslobođenja člana uprave od odgovornosti za nedopušten zahvat u imovinu društva poduzet na temelju skupštinske upute (upute članova društva). Navedeno pitanje posebno je zanimljivo kad je riječ o zahvatu u imovinu društva kojim je društvo znatno financijski oštećeno, odnosno kojim je dovedeno u stanje nesposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti. Uputa skupštine (članova društva) da se poduzme pravni posao koji društvo dovodi do nesposobnosti da ono podmiri svoje obveze u pravilu se neće moći smatrati ekskulpacijom razlogom jer se od članova uprave očekuje da budu sposobni procijeniti posljedice svakog svojeg poslovođenog čina te da ne obavljaju ništa što bi društvu moglo nanijeti štetu. O uputi skupštine ili članova društva da se izvrše plaćanja ili poduzmu drugi pravni poslovi opasni za likvidnost društva, uprava bi morala izvijestiti skupštinu te iznijeti razloge zbog kojih bi provedba takve upute bila štetna za društvo. Ni u kojem slučaju uprava ne bi bila dužna postupati po takvoj uputi. Takva bi se uputa, štoviše, smatrala ništavom s naslova čl. 448. u vezi s čl. 355., st. 3. Zakona. Svaka uputa, naime, čijim bi se provođenjem povrijedili prisilnopravni propisi prava društava, kao što je poduzimanje radnji koje bi s velikom vjerojatnošću društvu prouzročile štetu ili značile prikrivenu isplatu članovima društva kada im se inače nešto ne smije isplatiti, ništava je te ju uprava ne smije izvršiti.

Pravni okvir procjene osobne odgovornosti članova uprave temelji se na dužnosti članova uprave da poslove društva vode s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i da prema društvu i njegovim članovima postupaju lojalno. U vođenju poduzeća članovi uprave dužni su primijeniti prosječnu mjeru pažnje koja se zahtjeva u određenoj struci i poslove voditi na način da ne poduzimaju išta rizično izvan okvira razumnog. Također, dužni su starati se za najbolji interes društva i poduzimati sve potrebne mjere kako bi zaštitili društvo.

2.4 Nove odgovornosti uprave i nadzornog odbora

Od 1.1.2016. svi članovi uprave poduzetnika i njegova nadzornog odbora (ako postoji), odnosno svi izvršni direktori i svi članovi upravnog odbora trebati će povesti računa o propisanim novim (širim) odgovornostima vezanim zagodišnje financijske izvještaje i financijsko izvještavanje. Ova odgovornost poglavito se odnosi na zakonitost godišnjih financijskih izvještaja (da su sastavljeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu i računovodstvenim standardima, poreznim i drugim propisima), te da su sastavljeni, odobreni i objavljeni u propisanom vremenu i na propisan način. Odgovornosti uprave i nadzornog odbora u d.d.-u i d.o.o.-u, odnosno izvršnih direktora i upravnog odbora u d.d.-u, propisane su Zakonom o trgovačkim društvima (u nastavku: ZTD). Uprava d.d.-a i d.o.o.-a zastupa društvo. Može se sastojati od jednog ili više direktora koji vode poslove na vlastitu odgovornost. S druge strane, nadzorni odbor nadzire vođenje poslova društva i zastupa društvo prema članovima uprave. Vođenje poslova ne može se prenijeti na nadzorni odbor, ali se može odrediti da se pojedini poslovi mogu obavljati samo uz suglasnost nadzornog odbora, ili prema obveznim uputama skupštine i nadzornog odbora. Ako d.d. umjesto uprave ima upravni odbor (kod d.o.o.-a nije predviđena takva mogućnost), tada je upravni odbor

odgovoran za vođenje d.d.-a i za nadzor nad vođenjem poslova d.d.-a koje je povjerio izvršnim direktorima. Upravni odbor zastupa d.d. prema izvršnim direktorima.

Odgovornost uprave prema ZOR-u

Međutim, uz ZTD, odgovornost pojedinih organa trgovačkog društva određuju i drugi propisi. Tako je Zakonom o računovodstvu (u nastavku: ZOR), koji se primjenjuje do 31.12.2015. godine, propisano da je za godišnje financijske izvještaje odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje poduzetnika - dakle uprava. Ako se uprava sastoji od jednog direktora, tada je direktor odgovorna osoba poduzetnika i potpisuje godišnje financijske izvještaje. Kada se uprava sastoji od više direktora, odgovorna osoba ovlaštena za zastupanje poduzetnika može se odrediti statutom (društvenim ugovorom), pagodišnje financijske izvještaje obično potpisuje predsjednik uprave. Novim ZOR-om koji se primjenjuje od 1.1.2016. ove su odredbe promijenjene i propisano je da su za godišnje financijske izvještaje odgovorni svi članovi uprave poduzetnika i njegova nadzornog odbora (ako postoji), odnosno svi izvršni direktori i upravni odbor (u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, odgovornosti i dužne pažnje).

Novi ZOR odgovornost za godišnje financijske izvještaje proširuje na sve članove uprave i sve članove nadzornog odbora, odnosno na sve izvršne direktore i sve članove upravnog odbora.

Jasno je da odgovornost članova uprave i članova nadzornog odbora, odnosno izvršnih direktora i upravnog odbora za financijske izvještaje ne može biti ista, već se razlikuje u skladu s njihovim različitim nadležnostima. Ovo razgraničenje potanko propisuje ZTD.

Nadalje, od 1.1.2016. godišnje financijske izvještaje dužni su potpisati predsjednik uprave i svi članovi uprave (direktori), odnosno svi izvršni direktori poduzetnika. Kod subjekata koji nemaju upravu, odnosno izvršne direktore, godišnje financijske izvještaje potpisuju osobe ovlaštene za zastupanje poduzetnika.

Svi članovi uprave poduzetnika i njegova nadzornog odbora, odnosno svi izvršni direktori i svi članovi upravnog odbora, odgovorni su da godišnji financijski izvještaji odnosno godišnje izvješće, te konsolidirani godišnji financijski izvještaji odnosno konsolidirano godišnje izvješće, budu sastavljeni i objavljeni sukladno odredbama ZOR-a, a također su odgovorni i za ispravnost svih ispravapohranjenih u Fini. Jer uz odvojeno i konsolidirano godišnje izvješće i odvojene i konsolidirane godišnje financijske izvještaje, u Fini se pohranjuju i revizorsko izvješće, odluka o utvrđivanju financijskih izvještaja, prijedlog odluke o raspodjeli dobiti ili pokriću gubitka, dodatni podaci za statističke i druge potrebe, te druge isprave.

1

2.5 Odgovornost članova uprave društava kapitala

Zakonom o izmjenama i dopunama Općeg poreznog zakona koji je stupio na snagu 21. srpnja 2012. (NN 78/12), uvedena je osobna odgovornost članova društva kapitala kao i članova uprave društva kapitala za neisplaćene porezne obveze društva. U nastavku ćemo se osvrnuti na neke dvojbene odredbe Općeg poreznog zakona koje propisuju osobnu odgovornost spomenutih osoba kao poreznih jamaca.

Institut jamstva postoji u obveznom pravu kao ugovorni odnos između vjerovnika i treće osobe koja se obvezuje vjerovniku ispuniti dospjelu obvezu dužnika ako dužnik to ne učini. Pritom je važno naglasiti da je institut jamstva ugovorni odnos koji nastaje suglasnošću volja ugovornih strana. Odredbe Općeg poreznog zakona koje propisuju institut poreznog jamstva nedvojbeno krše osnovna načela obveznog prava jer se, a na osnovu zakona, uspostavlja prisilan obvezno-pravni odnos između članova društva odnosno članova uprave s jedne strane i vjerovnika, u predmetnom slučaju Republike Hrvatske, s druge strane. Nadalje je upitno je li institut poreznog jamstva sukladan odredbama Ustava Republike Hrvatske. Naime, Ustav u

1 <http://www.poslovni-info.eu/sadrzaj/menadzment/nove-odgovornosti-uprave-i-nadzornog-odbora/>

članku 48. izričito jamči da se prava stečena ulaganjem kapitala ne mogu umanjiti zakonom niti drugim pravnim aktom. Budući da je Zakon o trgovačkim društvima temeljni akt kojim su regulirana prava, ali i obveze, članova društva i članova uprave društva kapitala koji su ih stekli upisom društva u sudski registar odnosno upisom članova društva ili uprave u sudski registar, ustavnost odredbi o poreznom jamstvu propisana Općim poreznim zakonom vrlo je upitna. Predmetnim zakonom po našem se mišljenju izravno krši citirana odredba Ustava jer nametanje dodatnih obveza, pored onih koje su uspostavljene osnovnim zakonom, ujedno znači i umanjenje prava koje je treći stekao.

Nadalje, odredbama Općeg poreznog zakona propisuje se odgovornost članova uprave koji vode poslove društva, a s osnova nemogućnosti ispunjenja poreznih obveza društva. Dakle, radi se o tome da društvo kapitala nije u mogućnosti ispuniti svoju poreznu obvezu, pri čemu zakonodavac ne precizira radi li se o nemogućnosti ispunjenja u cijelosti ili u dijelu obveze. Članovi uprave društva za neispunjenje porezne obveze odgovaraju kao porezni jamci cjelokupnom svojom imovinom. Zakonom o trgovačkim društvima propisana je odgovornost članova uprave odnosno izvršnih direktora i ona se uvijek svodi na njihovu odgovornost društvu, jer uvijek i samo društvo odgovara trećima za obveze koje su nastale vođenjem poslova. Zakon o trgovačkim društvima pri tome jasno prati odredbe Zakona o obveznim odnosima propisujući u članku 252. da članovi uprave odgovaraju društvu kao solidarni dužnici.

Opći porezni zakon također propisuje i odgovornost članova društva za neispunjenje poreznih obveza društva pri čemu članovi društva odgovaraju isto kao i članovi uprave, dakle, kao porezni jamci cjelokupnom svojom imovinom. U Općem poreznom zakonu prepisane su odredbe članka 10. Zakona o trgovačkim društvima. Pritom je važno razjasniti jednu stvar. Član društva kapitala je vlasnik odnosno suvlasnik društva. Kod dioničkih društava svaki dioničar je ujedno i član društva, dakle suvlasnik. Svojevremeno su davani poticaji za kupnju dionica jedne velike telekomunikacijske kompanije koja je nekada bila u hrvatskom vlasništvu, pri čemu je dosta ljudi podiglo kredit kako bi kupilo dionice. Danas, ako to trgovačko društvo ne bi platilo porezne obveze, svaki dioničar odgovarao bi osobno, cjelokupnom svojom imovinom za dospjelu, a neplaćenu poreznu obvezu predmetnog dioničkog društva.

Odgovor na pitanje zbog čega su se u Općem poreznom zakonu uopće unosile identične odredbe koje su propisane i Zakonom o trgovačkim društvima, vrlo je jednostavan. Naime, sukladno članku 158.a Općeg poreznog zakona, postupak utvrđivanja zlorabe prava iz poreznog - dužničkog odnosa provodi porezno tijelo, dakle Ministarstvo financija koje je ujedno i vjerovnik u porezno – dužničkom odnosu. Pritom nije na odmet naglasiti da niti jedan drugi vjerovnik nema ovakvo isključivo pravo utvrđivati proboj pravne osobnosti. Drugi vjerovnici, ako žele dokazati proboj pravne osobnosti članova društva, moraju pokrenuti parnični postupak pred trgovačkim sudom i u parnici pokušati dokazati proboj pravne osobnosti.

Iako bi se o problematici izmjena Općeg poreznog zakona mogle napisati stranice teksta, smatramo da je iz predmetnog i više nego jasno da se ovakvim odredbama tog zakona krši Ustav Republike Hrvatske, jer se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, onemogućuje se ravnomjerno namirenje svih vjerovnika, uvodi se pravna nesigurnost, a sve to u konačnosti ima za posljedicu neprijateljski stav prema svakome tko se bavi ili želi baviti privatnim poduzetništvom.

2

2.6 Odgovornost članova društva s ograničenom odgovornošću za nedopušten zahvat u imovinu društva

Članovi društva mogu nedopušteno zahvatiti u imovinu društva na različite načine: izvlačenjem likvidne imovine, know-howa, ključne radne snage ili poslovnih veza društva u korist člana ili drugog društva nad kojim član ima kontrolu, vođenjem poslova društva s ciljem pogodovanja članu ili drugom društvu nad kojim član ima kontrolu ili nelojalnim konkuriranjem društvu.

Posljedica nedopuštenog zahvata u imovinu društva bit će stoga umanjeње imovine društva, izostanak prihoda ili umanjeње imovine popraćeno daljnjim izostankom prihoda.

Za zasnivanje odgovornosti potrebno je odgovoriti na pitanje je li zahvat u imovinu društva bio nedopušten. Procjena dopuštenosti svake isplate iz imovine društva počiva na načelima namicanja i održavanja kapitala te na pravilima o sastavljanju izvješća o financijskom

2 <http://www.iusinfo.hr/DailyContent/Topical.aspx?id=18353>

položaju društva. Budući da sam Zakon o trgovačkim društvima brani isplate članovima društva iz imovine koja služi održavanju vrijednosti temeljnog kapitala, odgovor na pitanje je li isplata dopuštena u prvom će redu dati izvješće o financijskom položaju društva iz kojeg je vidljivo je li isplata članu protivna Zakonu. Umanjenje imovine društva u pravilu nije dopušteno kada dovodi do pasivnog izvješća o financijskom položaju društva. Ponavljamo, u pravilu, jer je pasivno izvješće o financijskom položaju društva rezultat poslovanja društva sa gubitkom, a sama identifikacija gubitka u izvještaju o financijskom položaju društva ne dovodi nužno do zabrane isplata na temelju čl. 407, st. 1. Zakona.

Tek kada je izvješće o financijskom položaju društva negativno¹⁷ Zakon zabranjuje isplate članovima.

Posljedica umanjenja imovine društva u korist članova koje dovede do negativnog izvješća jest obveza članova da na zahtjev uprave društvu vrate ono što su primili, bez obzira na to jesu li odgovorni za zahvat u imovinu, odnosno jesu li krivi za isplatu. Odgovornost članova društva za nedopušten zahvat ostoji, dakle, i kada postupaju neskrivljeno ako zahvat predstavlja nedopuštene isplate u smislu čl. 407. Zakona o trgovačkim društvima.

Dakako, nedopušten neće biti samo zahvat u imovinu društva vrijednost koje odgovara iznosu temeljnog kapitala, već svaki zahvat za koji društvo nije primilo odgovarajuću protučinidbu, samo što zahvat u imovinu koja ne služi održavanju vrijednosti temeljnog kapitala društvo neće moći nadoknaditi na temelju zakonske odredbe o nedopuštenim primanjima, nego na temelju odgovornosti za štetu ili na temelju obveznopravne odgovornosti za povrat stečenog

bez osnove. Obveza uprave, odnosno članova društva da štite imovinu društva od nedopuštenih zahvata ne odnosi se, dakle, samo na imovinu u vrijednosti iznosa temeljnog kapitala niti je pretpostavka zaštite postojeće ili zahvatom uzrokovano negativno izvješće o financijskom položaju. Zahvatiti u imovinu društva može se, štoviše, i za financijski izvještaj neutralnim mjerama, odnosno postupcima koji izravno ne uzrokuju promjene u izvještaju o financijskom položaju društva, u kojem slučaju društvu na raspolaganju stoji isključivo oštetni zahtjev prema članu. Primjerice, prijenos za poslovanje društva važnih patenata na člana društva može znatno financijski oštetiti društvo, a da se gubici koje društvo trpi zbog toga što više nema pravo iskorištavati patent ili je dužno plaćati naknadu za licencu odgovarajuće izraze u izvještaju o financijskom položaju društva. Jednako tako, nelojalno konkuriranje društvu ili izvlačenje iz društva ključne radne snage neće se odraziti na izvještaj o financijskom položaju društva, kao ni slučaj kada društvo da zajam svome članu, s obzirom

na to da pritom stječe zahtjev za povratom zajma. Konačno, neke od mogućih vrsta nematerijalne imovine u svim okolnostima ne udovoljavaju uvjetima za priznavanje u poslovnim knjigama, odnosno u izvještaju o financijskom položaju društva, pa stoga njihova vrijednost, odnosno njezin gubitak, neće biti zabilježeni. Za ocjenu je li riječ o nedopuštenom zahvatu u imovinu društva relevantna je stoga gospodarska posljedica zahvata, a ne isključivo stanjevidljivo u izvještaju o financijskom položaju društva.

U višečlanim društvima, zbog obveze poštovanja ne samo interesa društva već i interesa članova društva, za ocjenu dopuštenosti zahvata nije odlučan opseg umanjenja imovine društva. Društvo ima pravo na zahtjev prema članu u slučaju da je nedopuštenim zahvatom dovedeno do nemogućnosti namiriti potraživanja svojih vjerovnika, ali i u slučaju da ima dostatna sredstva za nastavak poslovanja unatoč gubitku koji je pretrpjelo. Drukčije, u društvima s jednim članom ili većim brojem članova koji djeluju zajednički, sloboda postupanja člana društva ograničena je isključivo obvezom zaštite interesa vjerovnika društva, dakle zabranom da se prema društvu poduzimaju mjere koje ugrožavaju njegov opstanak.

Po logici stvari, upravo su ta društva najizloženija nedopuštenim zahvatima. Naime, u višečlanim društvima veći broj zahvata u imovinu bit će ocijenjen kao nedopušten, no rjeđe će, zbog međusobne kontrole članova, dolaziti do nedopuštenog zahvaćanja u imovinu društva. Jednočlana društva ili društva u kojima veći broj članova djeluje zajednički uživaju veću slobodu raspolaganja imovinom, no izloženija su nedopuštenim zahvatima s obzirom na to da u njima nema međusobne kontrole članova.

2.6.1 Unutarnja odgovornost članova

Odgovornost članova društva za nedopušten zahvat u imovinu društva svoj temelj mora imati u odgovarajućoj pravnoj osnovi. Sama činjenica članskog položaja ne opravdava zasnivanje odgovornosti. Kada bi to bio slučaj, glavna obveza članova da uplate poslovni udio i načelna neodgovornost za obveze društva, koje predstavljaju srž društva s ograničenom odgovornošću, bile bi dovedene u pitanje. Pitanje osnove unutarnje odgovornosti člana društva složeno je jer su članovi društva u pravilu slobodni raspolagati imovinom društva kako žele, odnosno kako se dogovore na skupštini ili van skupštine društva.

Zakonsko ograničenje postavljeno im je jedino u okviru zabrane isplata iz imovine društva vrijednost kojih odgovara iznosu temeljnog kapitala, koja je propisana kako bi se spriječilo osiromašenje društva nedopuštenim izvlačenjem sredstava od strane njegovih članova. Zakon, naime, društvu s ograničenom odgovornošću brani isplate iz imovine koja je potrebna za

održavanje vrijednosti temeljnog kapitala, odnosno društvu priznaje pravo da od svojih članova traži povrat svega što su iz imovine društva stekli protivno obvezi održavanja kapitala sadržanoj u odredbi o nedopuštenim primanjima, i to nezavisno od okolnosti jesu li za nedopuštenu isplatu krivi. Uz zahtjev za povrat nedopuštenih primanja društvu dakako na raspolaganju stoji i obveznopravni zahtjev za povrat stečenog bez osnove, koji nije ograničen zabranom zadiranja u imovinu koja služi održavanju temeljnog kapitala. Međutim, osim obvezom održavanja kapitala, član društva vezan je i obvezom na lojalno postupanje.

U okviru prava društava predviđena su, dakle, dva različita temelja odgovornosti člana društva za nedopušten zahvat, od kojih jedan svoje uporište ima u izričitoj zakonskoj odredbi, a drugi u nepisanoj članskoj obvezi.

Obveza lojalnog postupanja prema društvu i prema drugim članovima društva dopunska je obveza člana koja, doduše, nije izričito propisana, no proizlazi iz same naravi društva. Konkretnije, proizlazi iz činjenice privatnopravnog udruživanja članova radi postizanja određenog zajedničkog cilja čijem su ostvarenju članovi dužni pridonijeti. Temelj obveze lojalnog postupanja jest načelo savjesnosti i poštenja, koje nalaže članu društva da čuva interese društva, da se suzdrži od nanošenja štete društvu i da interese ostalih članova pretpostavi vlastitim privatnim interesima. Upravo je lojalnost kriterij prema kojem se procjenjuje kako se član koristi svojim tzv. neosobnim članskim pravima, odnosno upravljačkim pravima koja se odnose na vođenje poslova društva. Prvenstvo interesa društva proizlazi iz okolnosti da su neosobna članska prava članovima društva dodijeljena kako bi kroz društvo surađivali s ciljem postizanja određenog gospodarskog uspjeha.⁴¹ Ravna li se član vodeći poslove društva vlastitim, društvu stranim interesima, njegovo korištenje članskim ovlastima treba ocijeniti kao protivno cilju društva i dužnosti lojalnog postupanja. Na obvezi lojalnosti, dakle, počiva osnova ograničenja prava i ovlasti članova s ciljem zaštite društva i ostalih njegovih članova.

Budući da povreda obveze na lojalno postupanje, odnosno svaka povreda interesa društva od strane člana, može dovesti do obveze naknade štete, član društva koji iskoristi svoj utjecaj kako bi ishodio odluku društva na temelju koje se imovina društva nedopušteno umanjuje u njegovu korist nedvojbeno vrijeđa obvezu lojalnosti koju duguje društvu i izlaže se odgovornosti za štetu koja je na taj način društvu nanesena. Odgovornost za nedopuštene zahvate u imovinu društva u kontekstu povrede obveze lojalnosti komplicira se kad svi članovi društva zajedničkim postupcima društvo oštete ili kad društvo ošteti njegov jedini

član. Budući da dužnost lojalnog postupanja obvezuje članove višečlanih društava s ograničenom odgovornošću da pri korištenju članskim pravima u obzir uzimaju ne samo interese društva već i interese ostalih članova društva, postavlja se pitanje je li moguće istu obvezu kao pravnu osnovu odgovornosti opravdati i u jednočlanom društvu ili u društvu u kojem svi članovi djeluju zajednički.

U spomenutim društvima, po logici stvari, povreda obveze lojalnosti isključena je kao pravno ishodište zahtjeva člana prema članu. Na pitanje je li navedenu pravnu osnovu moguće koristiti kao temelj zahtjeva društva prema članu, pravna znanost nije dala jedinstven odgovor. Ispravno je zaključiti da obveza na lojalno postupanje postoji i u jednočlanim društvima ili društvima u kojima svi članovi djeluju zajednički, bez obzira na to što su u tom slučaju interesi člana i društva isti.⁴⁶ Naime, i jedini član društva, odnosno članovi društva koji djeluju zajednički, dužni su poštovati obvezu zaštite interesa vjerovnika, zbog čega im se nameće dužnost poštovanja zakonskih ograničenja u vezi s raspolaganjem imovinom društva propisanih u okviru pravila o održavanju kapitala, kako namirenje tražbina vjerovnika ne bi bilo dovedeno u pitanje.

Iz iznesenog proizlazi da je povreda obveze lojalnog postupanja zasebna pravna osnovu odgovornosti članova društva⁴⁸ i da nedopušten zahvat u imovinu društva, a pogotovo zahvat kojim se u opasnost dovodi sposobnost društva da redovito posluje, nedvojbeno predstavlja povredu obveze lojalnosti.

Zakon o trgovačkim društvima, propisujući posebnu odgovornost za štetu za slučaj iskorištavanja utjecaja u društvu, jasno je predvidio pravnu osnovu odgovornosti svakoga tko iskoristi svoj utjecaj na štetu društva. Odgovornost za štetu člana društva koji je skrivljeno nedopušteno zahvatio u imovinu društva počiva upravo na povredi obveze lojalnog postupanja i ravnopravna je zabrani primanja iz imovine društva koja služi održavanju vrijednosti temeljnog kapitala.

Rukovodeći tim Drage Sadre d.o.o jest sljedeći:

Članovi društva

Nikola Babić, član društva

Boris Jadrijević, član društva

Jasmine Pavković Barki, član društva

Stipislav Jadrijević, član društva

Nikola Babić-direktor, predsjednik uprave

Dinko Krešić, član uprave

Mladenka Jadrijević, član uprave

Zdravko Šimac- ing.rudarstva, direktor proizvodnje

Temeljni kapital društva iznosi 20.000,00 kuna i uplaćen je u cjelosti.

Pravni oblik: DRAGA-SADRA d.o.o., društvo sa ograničenom odgovornošću

Registrirane djelatnosti

- 13.00.0 (NKD 2002) VAĐENJE METALNIH RUDA
- 14.00.0 (NKD 2002) VAĐENJE OSTALIH RUDA I KAMENA
- 26.00.0 (NKD 2002) PROIZVODNJA OSTALIH NEMETALNIH MINERALNIH PROIZVODA
- 60.24.0 (NKD 2002) Cestovni prijevoz robe70.00.

- 71.00.0 (NKD 2002) IZNAJMLJIVANJE STROJEVA I OPREME, BEZ RUKOVATELJA I PREDMETA ZA OSOBNU UPORABU I KUĆANSTVO

- 70.00.0 (NKD 2002) POSLOVANJE NEKRETNINAMA

- obavljanje posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu
- proizvodnja ambalaže od drva
- proizvodnja gipsanih ploča
- kupnja i prodaja robe na domaćem i inozemnom tržištu

ZAKLJUČAK

Temeljna razlika ustroja dioničkog društva prema monističkom i dualističkom konceptu u uređenju nadzora nad vođenju poslova društva. Ipak, propisima je omogućeno prilagođavanje nadležnosti u monističkom sustavu konkretnim okolnostima što nalikuje onom prema dualističkom konceptu. O volji dioničara ovisi da li će se ovakva zakonska ovlast i iskoristiti. U ostvarivanju monističkog sustava prevladavajuće je u svjetskoj praksi da su u upravnom odboru organizirani izvršni direktori, koji vode poslove i neizvršni s nadzornom funkcijom. Monistički se sustav pokazao učinkovitijim u društvima kojima dominiraju većinski dioničari odnosno članovi društva. U takvim je društvima spajanje upravljačke i nadzorne funkcije prednost zato što nema stvarnoga sukoba interesa među članovima i upravom, stoga

management može biti puno efikasniji, što je značajno za performanse društva. Svaki od navedenih sustava ima i prednosti i mane i ne može se sa sigurnošću tvrditi kako je jedan koncept bolji od drugoga. Nastoji se samo omogućiti dostizanje svrhe postojanja društva kao gospodarskog subjekta, a da se pri tom štite interesi pojedinih osoba, a pogotovo dioničara.

SAŽETAK

U ovom radu analizirala je se odgovornost uprave prema kamenolomu Draga-Sadra d.o.o.

U uvodnom dijelu najveća pozornost posvećena je samom definiranju uprave kao neobvezatnom tijelu udruženja koja se sastoji od jednog ili više članova. Uprava kao posebno tijelo ima dvije bitne ovlasti koje u društvima osoba imaju komplementari, a u društvima kapitala istoimeno tijelo (uprava), a to su poslovodstvo i zastupanje.

Nakon toga analizirala je se odgovornost članova uprave. Članovi uprave naročito su odgovorni za štetu:

- vrate dioničarima ono što su uložili u društvo, isplate dioničarima kamate ili dividendu, upišu, steknu, uzmu u zalog ili povuku vlastite dionice društva ili nekoga drugoga društva, izdaju dionice prije nego što se za njih u cjelini uplati iznos za koji su izdane, razdijele imovinu društva, obave plaćanja nakon što nastupi nesposobnost društva za plaćanje, odnosno nakon što dođe do prezaduženosti društva; daju naknadu članovima nadzornog odbora, daju kredit, te kod uvjetnog povećanja kapitala izdaju dionice suprotno svrsi ili prije nego što se one u cjelini uplate.

Isto tako bitan naglasak je i na novim odgovornostima članova uprave i nadzornog odbora. Od 1.1.2016. svi članovi uprave poduzetnika i njegova nadzornog odbora (ako postoji), odnosno svi izvršni direktori i svi članovi upravnog odbora trebati će povesti računa o propisanim novim (širim) odgovornostima vezanim za godišnje financijske izvještaje i financijsko izvještavanje. Ova odgovornost poglavito se odnosi na zakonitost godišnjih financijskih izvještaja (da su sastavljeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu i računovodstvenim standardima, poreznim i drugim propisima), te da su sastavljeni, odobreni i objavljeni u propisanom vremenu i na propisan način.

ABSTRACT

In this work is analyzed the responsibility of the administration to the quarry Darling-Gypsum Ltd.

In the introductory part of the greatest attention was paid to the definition of the administration as optional body associations consisting of one or more members. Management as a separate body has two major powers in the companies people are

complementary, and in corporations homonymous Authority (Authority), and that the management and representation.

Then it analyzed the responsibility of board members .Članovi administration in particular are responsible for the damage:

- return to shareholders what they invested in the company, payment of interest or dividend to shareholders, enroll, acquire, take the pledge or withdraw own shares of the company or some other company, issue shares before them as a whole pay the amount for which they were issued, divided the company's assets, perform payments after the onset of the inability of society to pay, and after reaching the over-indebtedness of the company; provide compensation to members of the supervisory board, give credit, and in conditional capital increase issued shares contrary to the purpose or before those in the whole payment.

Also important is the emphasis on the new responsibilities of Management and Supervisory Board. From 01.01.2016. all members of the management of undertakings and its supervisory board (if any), and all executive directors and all board members need to take account of the prescribed new (larger) responsibilities related zagodišnje financial statements and financial reporting. This responsibility primarily relates to the legality of the annual financial statements (that are prepared in accordance with the Accounting Act and accounting standards, tax and other regulations), and that have been prepared, approved and published in the prescribed time and in the prescribed manner.

LITERATURA

Knjiga:

TRGOVAČKO PRAVO prof. Branimir Lukšić, Split 2003.

Izvori s interneta:

1. <http://www.orkis.hr/Odgovornost-clanova-Uprave>
2. <http://www.poslovni-info.eu/sadrzaj/menadzment/nove-odgovornosti-uprave-i-nadzornog-odbora/>
3. <http://www.iusinfo.hr/DailyContent/Topical.aspx?id=18353>
4. <http://www.poslovna.hr/lite/draga-sadra/228302/subjekti.aspx>

PRILOZI



Draga-sadra d.o.o.
Glavice 696
21230 Sinj
OIB: 11185443347

1. Trgovačko društvo Draga-sadra d.o.o. zastupano po direktoru Nikoli Babiću donosi sljedeću

ODLUKU O ODOBRAVANJU I ISPLATI POZAJMICE

zaposleniku Lovri Jadrijeviću zaposlenom na poslovima voditelja općih poslova u iznosu od 39.000,00 kuna (riječima tridesetdevetstisuća kuna).

2. Zajam se odobrava uz godišnju kamatnu stopu od 3% godišnje.
3. Isplata će se izvršiti na tekući račun zaposlenika u roku 15 dana od potpisivanja ugovora o zajmu.
4. Zajmoprimac se obvezuje vratiti pozajmicu u roku 2 godine od isplate.

U Sinju, 21.03.2015.godine

za Draga-sadra d.o.o.

A handwritten signature in blue ink is written over a horizontal line.

DRAGA - SADRA d.o.o.
za vadenje ruda i kariera
proizvodnja gipsanih ploča
i trgovinu - Glavice 696, SINJ

Na temelju čl.428.st.3.Zakona o trgovačkim društvima (NN br. 111/93. do 137/09., 111/12) i čl. 11. Zakona o registru godišnjih financijskih izvješća (NN br. 47/03.), skupština društva DRAGA SADRA d.o.o., donijela je dana 29.03.2016 godine ovu

**ODLUKU
o raspodjeli dobiti 2015. godine**

Točka I.

Čisti dobitak poslovne godine raspoređuje se na:

1. Zadržani dobitak 1.099.050 Kn

Ukupni zadržani dobitak čini dobitak iz prethodnih godina u svoti od 950.885 Kn, te s dobitkom iz 2015. godine čini ukupnu svotu od 2.049.935 Kn.

Točka II.

Udio pojedinog člana društva u dobitku za 2015. utvrđuje se prema omjeru udjela o temeljnom kapitalu.

Točka III.

Dobitak se smatra zadržanim sve dok se zahtjevom pojedinog člana društva, po ispunjenim uvjetima za njegovu isplatu (likvidnost društva), ne zatraži i izvrši njegova isplata (djelomična ili cjelokupna) na način definiran u zahtjevu (nalogu).

Članovi društva koji su predujmili dobitku u 2015. moraju najprije donijeti odluku o pokriću tog predujma.

Točka IV.

Iznimno, ako se financijsko stanje društva pogorša do dana isplate dobitka, članovi društva neće zahtijevati isplatu dobitka, nego će se suzdržati od isplate dok takvo stanje traje. O tome Uprava društva pravodobno pisano izvješćuje članove društva uz opis nastalih događaja i prijedloge za rješenje.

Predsjednik Skupštine

DRAGA - SADRA d.o.o.
za vađenje ruda i kar, ena
proizvodnja gipsanih ploča
i trgovinu - Glavice 696, SINJ

